



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 192/20/1105-46
EEČ: 2-12-651-2022

Bratislava V 27.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca júl 2018 do presne nezisteného dňa mesiaca marec 2019 vo svojej izbe a v izbe poškodenej mal. XXXXX, nar. XXXXX, v budove Centra pre deti a rodiny Bratislava, na Lenardovej ulici č. 10 v Bratislave viackrát vykonával súlož a sexuálne zneužil poškodenú maloletú XXXXX nar. XXXXX, a to tým spôsobom, že opakovane s maloletou vykonal pohlavný styk, súlož s ktorou maloletá súhlasila, a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o veku maloletej, počas pohlavného styku boli obaja pod vplyvom alkoholu, pričom svojím konaním poškodenej maloletej XXXXX nar. XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, uznesením sp. zn. ORP-290/1-

VYS-B5-2020 zo dňa 19.06.2020 začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-290/1-VYS-B5-2020 zo dňa 09.06.2021 vzniesol obvinenie z jeho spáchania ml. XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 26.05.2022 tunajšej prokuratúre kompletný vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že vyhodnotenie všetkých vykonaných dôkazov postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku neodôvodňuje, ale vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 22 ods. 2 Tr. zákona pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 nie je trestne zodpovedný, kto v čase spáchania činu nedovršil pätnásť rok svojho veku.

V danom prípade bolo voči obv. ml. XXXXX vedené trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že mal v presne nezistenom čase v období od júla 2018 do marca 2019 opakovane vykonať súlož s mal. XXXXX nar. XXXXX, hoci mal vedomosť o jej veku a teda, že ide o osobu mladšiu ako 15 rokov.

Obvinenie pre predmetné konanie bolo ml. XXXXX vznesené na základe výpovedí XXXXX, ktorému sa mal obvinený zveriť s tým, že v prvom polroku 2019 mal mať opakovane pohlavný styk s mal. XXXXX, výpovedí svedkov, predovšetkým XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré tiež potvrdili, že sa od obvineného, poškodenej, či iného dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej len Centrum) dozvedeli o sexuálnych aktivitách obvineného a poškodenej mal. XXXXX v období, ku ktorým malo dôjsť v čase, keď táto nedovršila 15. rok veku a listinných dôkazov, najmä záznamu zo stretnutia odborného tímu a vychovávateľov skupiny V2, z ktorého vyplynul záver o existencii podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania zo strany obvineného a povinnosti Centra toto podozrenie oznámiť orgánom činným v trestnom konaní a správy Centra o vykonaní pohovoru psychologičky Centra XXXXX s mal. XXXXX, v rámci ktorého mal. XXXXX mala uviesť, že medzi ňou a obvineným došlo opakovane k pohlavnému styku v období od júla 2018 do marca 2019.

Po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý vo výpovedi z 21.12.2021 pripustil, že s mal. XXXXX mal pohlavný styk a priznal tiež, že mu bol známy jej vek, poprel však, že by k pohlavnému styku medzi nimi došlo pred dovŕšením 15. roku jej veku, podľa jeho vyjadrenia k nemu došlo niekedy v októbri až decembri 2019 a to len jeden krát.

Mal. XXXXX vo výpovedi z 02.02.2022 ako svedok – poškodený tiež pripustila, že medzi ňou a obvineným došlo k pohlavnému styku, pričom obvinený určite poznal jej vek, nevedela sa však vyjadriť, v akom časovom období k nemu došlo. Z jej výsluchu vyplýva, že to bolo niekedy v čase, keď mala 15. narodeniny, či to bolo aj predtým ako dovŕšila 15. rok veku nevedela uviesť, na upresnenie uviedla, že bolo už teplo, bolo to počas služby vychovávateľa XXXXX a išla vtedy z 8. do 9. ročníka. O jej vzťahu s obvineným sa nikomu nezdôverila, on to mal povedať kamarátovi XXXXX

Nakoľko vyriešenie otázky času, kedy malo dôjsť k pohlavnému styku medzi obvineným a poškodenou, bola pre dané trestné konanie podstatné, keďže obvinený dovŕšil 15. rok veku dňa 09.10.2018 a mal. poškodená XXXXX dňa 24.08.2019, bolo za účelom jeho riadneho ustálenia po vznesení obvinenia vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vykonávané výsluchy svedkov, spracované znalecké psychologické a psychiatrické posudky a zabezpečených množstvo listinných dôkazov.

Poškodená XXXXX, matka mal. poškodenej, ku skutku nič podstatné uviesť nevedela, dcéra sa jej počas návštev v Centre nezverila a doma sa o tom nechcela rozprávať, povedala jej, že nie je panna a že obvinený nebol prvý.

XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia upresnil, že jeho predchádzajúce vyjadrenie, podľa ktorého sa mu mal obvinený zveriť s tým, že v prvom polroku 2019 mal mať opakovane pohlavný styk s mal. XXXXX, vychádzalo z jeho výpočtu času, kedy malo k styku dôjsť, podľa toho, čo obvinený hovoril, mu vyšlo, že poškodená mala 14 rokov alebo tesne pred 15. rokom veku. Keď o tom povedal nadriadeným, dostal príkaz od riaditeľa ísť to nahlásiť na políciu. S obvineným mal dobrý vzťah, bezproblémový, o styku sa mu zveril v čase korony, keď bol na poškodenú nahneváný, že ona šla domov a on zostal v domove, chcel tým poukázať na to, že ona je zvýhodnená oproti nemu, keď mu to rozprával, nadával a vyjadroval sa o poškodenej akoby bola ľahká žena a pri tom spomenul, že mali spolu pohlavný styk. Do akej miery si mohol vymýšľať, či preháňať, nevedel posúdiť, on mu pomáhal nejakým spôsobom spracovať hnev.

XXXXX, psychologička v Centre, po vznesení obvinenia uviedla, že poškodená mal. XXXXX bola jej klientkou od mája 2019. Dňa 05.02.2020 jej poškodená naznačovala, že s obvineným niečo mala, nehovorila priamo, ona z nej chcela postupne niečo vytiahnuť, ale potom, ako sa obvinený priznal svojmu psychológovi, sa to začalo explicitne riešiť. Počas rozhovoru s poškodenou dňa 11.02.2021 jej poškodená potvrdila, že s obvineným mali sex a že sa to stalo viac krát, malo to byť dobrovoľné a raz mali byť obaja pod vplyvom alkoholu. Na základe rôznych udalostí, o ktorých sa rozprávali, v priebehu rozhovoru, kedy jej poškodená uvádzala, že ide o tri roky starú záležitosť, že obaja mali 14 rokov, že to bolo asi pol roka po jej hospitalizácii (v roku 2018), že to bolo v lete alebo po lete, pred táborom a podobne dospeli k tomu, že prvý krát k styku došlo niekedy v júli 2018 a naposledy v marci 2019, poškodená lovila v pamäti, nebola si istá. Obvinený nebol jej klient a nikdy sa s ním o tom nerozprávala.

XXXXX, vychovávateľka v Centre, po vznesení obvinenia vypovedala, že niekedy v novembri alebo decembri 2019 sa s deťmi, konkrétne s obvineným, poškodenou, XXXXX a XXXXX počas nočnej služby rozprávali o rôznych témach, pričom tam padla téma, čo sa stalo, keď poškodená mal. XXXXX mala 14 rokov a obvinený 15, že došlo k sexuálnemu styku, ktorý chcela poškodená a keď na to ona povedala, že obvinený by z toho mohol mať zle, poškodená povedala, že by ho neudala, lebo aj ona to chcela. Sama poškodená jej povedala, že vtedy mala 14 rokov. Pohlavný styk mali mať následne ešte niekoľko-krát, ale to až po dovŕšení 15. roku veku poškodenej, pričom k tomu malo dochádzať počas služby pána XXXXX. Neskôr, keď sa pohádali, tak sa poškodená sťažovala vychovávateľke alebo psychologičke.

XXXXX, vychovávateľka v Centre, po vznesení obvinenia uviedla, že klient centra XXXXX rozprával o pomere poškodenej a obvineného, pričom deti sa na tom smiali. Potom o tom začal rozprávať aj obvinený, ktorý sa obhajoval, že poškodená bola vyzývavá, on bol pod vplyvom alkoholu. Rozprávala sa o tom aj s poškodenou,

ktorá jej povedala, že bola do obvineného zamilovaná a že toho neľutuje. Kedy malo dôjsť k styku medzi obvineným a poškodenou sa vyjadriť nevedela, bolo to začiatkom lockdownu, rozprávali sa o tom niekedy v apríli – máji 2020. Už keď sa o tom rozprávali, každý povedal iný dátum, rozprávali sa o tom s odstupom času.

K veci boli po vznesení obvinenia vypočutí aj svedkovia XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX ktorí boli umiestnení v Centre pre deti a rodiny v skupine V2 a mali mať vedomosť o sexuálnych aktivitách obvineného a poškodenej. XXXXX uviedol, že o pomere poškodenej a obvineného mal vedomosť, dozvedel sa to od obvineného, ktorý sa mu s tým priznal. On vtedy chodil do 2. ročníka, obvinený do 9. ročníka, povedal mu to, keď bol v druhom polroku 9. ročníka. Potom, ako mu to povedal, ešte to pokračovalo, hovorí sa o tom začalo, až keď to skončilo, obvinený bol už v 1. ročníku. Nevedel uviesť, odkedy mali obvinený s poškodenou styk, keď on sa to dozvedel, poškodená mala 15 rokov. S obvineným boli najlepší kamaráti, sú stále v kontakte, s poškodenou mal tiež dobrý vzťah, v kontakte ale nie sú. Obvinený ho pred výsluchom kontaktoval, hovoril, aby na ten výsluch išiel, keďže sa mu veľmi nechcelo, že má byť kamarát. Nepovedal mu, čo má hovoriť, on mu povedal, že povie len pravdu. Pán XXXXX chcel obvinenému pomôcť, pred tým, ako sa mu obvinený priznal k styku s poškodenou, mali dobrý vzťah, potom bol obvinený na neho nahneváný.

Svedkyňa mal. XXXXX nar. XXXXX, uviedla, že s obvineným aj s poškodenou mali súrodenecký vzťah. S obvineným si doteraz píšú. Obvinený a poškodená mali vzájomne problematický vzťah. O tom, že medzi obvineným a poškodenou malo dôjsť k pohlavnému styku sa dozvedela, keď sa o tom raz, nevie už kedy, spolu s obvineným, poškodenou a Robom rozprávali s vychovateľkou XXXXX, detailnejšie si rozhovor nezapamätala. Kedy malo dôjsť k styku medzi poškodenou a obvineným sa nevedela vyjadriť.

Vzhľadom k veku obvineného v čase skutku, jeho údajnému alkoholovému opojeniu a ďalším zisteným okolnostiam boli za účelom psychologického a psychiatrického vyšetrenia obvineného do konania pribratí znalci z odboru psychológie a odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie.

Znalkyňa z odboru psychológie XXXXX v záveroch znaleckého posudku uviedla, že u obvineného ide o emocionálne a sociálne nezrelú a nonkomfortnú osobnosť; je egocentrický, so subjektivistickým nastavením a znakmi infantility; ide o extrovertný, zážitkový typ a napätý afektívny typ, u ktorého sa vyskytujú epizodické poruchy prispôsobivosti. Brzdový mechanizmus osobnosti je oslabený, emotivita plytká, schopnosť empatie oslabená, s narcistickými prejavmi, má tendenciu dopúšťať sa antisociálneho správania a sklon správať sa agresívne k druhým. Verbálna inteligencia je u neho v dolnom pásme priemeru, pamäťový výkon v pásme slabšieho priemeru, etické hodnoty a motivácia sú podmienené osobnostnými negatívami. Vie ľahko klamať a podvádzať, nevie sa prispôbiť spoločenským normám, má sklony k pseudologizovaniu a disimilačné tendencie, problémy s dodržiavaním pravidiel a zákonov. Na konanie obvineného v danej veci mal vplyv pubescentný vek obvineného (s nástupom hormónov je prežívanie tela primárne), nesprávny odhad sociálneho dopadu sexuálneho správania, poruchy správania obvineného a sklon k agresívnemu správaniu. Obvinený má sklon k účelovému skresľovaniu výpovede a zatajovaniu skutočností.

Podľa záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX obvinený netrpel ani netrpí duševnou poruchou, ide o nezrelú, akcentovanú osobnosť vo vývoji s prvkami afektívnej lability a emočnej instability. Je schopný správne vnímať aj interpretovať realitu, jeho rozpoznávacie a ovládacie

schopnosti boli v čase skutku plne zachované. Znalkyňa u neho zistila škodlivé užívanie návykových látok s možnými psychosociálnymi následkami v budúcnosti, jednak kvôli jeho osobnostnej skladbe a jednak kvôli genetickému podkladu, ktoré môžu mať vplyv na jeho brzdné mechanizmy. Jeho psychosexuálny status je nezrelý, žiadne „sexuálne“ poruchy u neho nezistila.

Z dôvodu potreby zistenia a vyhodnotenia skutočností týkajúcich sa osobnosti poškodenej, jej vzájomných vzťahov a interakcie s obvineným, vnímania a pociťovania konania obvineného, následkov tohto konania na psychike, správnosti vnímania a interpretácie prežitých udalostí zo strany poškodenej a pod. bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie XXXXX aj za účelom psychologického vyšetrenia poškodenej. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že intelektový potenciál u poškodenej je v hornom pásme priemeru, verbálna inteligencia v dolnom pásme priemeru, pamäťové schopnosti vykazujú slabší priemer, vnímanie je u nej bez porúch. Ide o nezrelú osobnosť, do vzťahu dáva agresívne napätie a sprievodnú úzkosť, prežíva pocity ohrozenia a strachu, ktoré sa týkajú reálnych životných situácií, má rozvinuté empatické schopnosti a citlivosť voči morálnym problémom, je dependentná, s pocitmi menejcennosti, ovplyvniteľná, ľahko sa stotožňuje s osobou, ktorá ju napáda, bola u nej zistená symptomatika depresívneho ladenia. Obvineného hodnotí ako egocentrickú osobnosť. Jej všeobecná vierohodnosť je nenarušená, špecifická vierohodnosť je takisto nenarušená, pred znalkyňou uviedla, že si nepamätá, či s obvineným mali styk pred 15. rokom jej veku, potom mali styk viackrát. S obvineným poškodená nie je v konflikte, správanie obvineného považovala za prirodzené, nepociťovala odpor, nebránila sa, dobrovoľne sa na ňom podieľala. Prvý pohlavný styk mala v 14. rokoch, obvinený bol jej druhý partner. Psychiatrom u nej bola diagnostikovaná afektívna bipolárna porucha. Podľa znalkyne je možné ju znova vypočuť.

Vzhľadom k diagnostikovanej psychickej poruche u poškodenej bola do konania pribratá za účelom jej vyšetrenia aj znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku uviedla, že poškodená podľa nej nemá bipolárnu afektívnu poruchu (neboli popísané adekvátne symptómy), ale trpí zmiešanou poruchou emócií a správania. Je schopná správne vnímať a ininterpretovať udalosti, vzhľadom k duševnej poruche, ktorou trpí a ktorej symptóm je aj fabulácia, môže reprodukovať udalosti vedome pozmenene (necíti sa byť obeťou, všetko robila dobrovoľne). Znalkyňa doporučila pokračovať v začatej pedopsychiatrickej liečbe, opakovaný výsluch poškodenej vzhľadom k emóciám (hnev) neodporučila. V súvislosti so sexuálnym zneužívaním poškodená podľa jej záverov nepociťuje traumu, v súvislosti s trestným konaním, ktoré ju zťažuje, pociťuje hnev.

Zo zabezpečených listinných dôkazov je možné poukázať na: lekársku správu gynekologičky poškodenej z 20.08.2020, záznam zo šetrenia k stíhanému skutku v Centre z 10.08.2020 a doplňujúce údaje z 02.09.2020 (údaje k deťom na skupine V2, rozpis detí podľa izieb, údaje k mal. poškodenej, vnútorný poriadok Centra, plán budovy Centra, záznam zo stretnutia odborného tímu a vychovávateľov skupiny V2, náplň práce zamestnancov Centra), záznam zo šetrenia k stíhanému skutku v škole poškodenej a na Okresnom súde XXXXX V z 08.09.2020, správa z Centra zo 17.02.2021 o pohovore psychologičky Centra s maloletou poškodenou z 11.02.2021, kedy jej mala uviesť, že s obvineným mali pohlavný styk v období od júla 2018 do marca 2019, úradný záznam z 10.02.2022 ohľadne pracovného pomeru XXXXX v Centre, v službe ktorého malo dochádzať k sexuálnemu styku medzi obvineným a poškodenou (pracovný pomer skončený 31.07.2021) spolu s jeho

pracovnými výkazmi z rozhodného obdobia, rozhodnutia súdu ohľadne starostlivosti o maloletú poškodenú a doklady týkajúce sa predchádzajúceho trestného konania o zločine podľa § 201 Tr. zákona, ktorého sa mal voči maloletej poškodenej dopustiť neznámy páchatel' v roku 2018.

Na základe vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že minimálne k jednému pohlavnému styku medzi obvineným a maloletou poškodenou niekedy v období rokov 2018 a 2019 nepochybne došlo, pričom maloletá poškodená sa na ňom podieľala dobrovoľne. Dôkazy vykonané pred vznesením obvinenia pritom dôvodne nasvedčovali tomu, že k nemu došlo pred dovŕšením 15. roku veku poškodenej, o čom mal obvinený vedomosť.

Napriek vyčerpávajúcemu rozsahu vykonaného dokazovania, popísanému vyššie, sa však nepodarilo ustáliť ani jeden konkrétny dátum, kedy malo dôjsť k styku medzi obvineným a poškodenou mal. XXXXX a jednoznačne ani konkrétne obdobie, čo je pre postavenie obvineného pred súd pre spáchanie stíhaného zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. poriadku zásadné.

Obvinený pohlavný styk s maloletou poškodenou pred dovŕšením 15. roku jej veku poprel. Maloletá poškodená XXXXX, ktorej výsluch bol z dôvodu vedenia trestného stíhania pre trestný čin proti ľudskej dôstojnosti spáchaný voči maloletému dieťaťu, na výsluch ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 135 ods. 1, 2 Tr. poriadku, vykonaný až po vznesení obvinenia, nevedela v rámci výsluchu obdobie, kedy k styku dochádzalo, riadne určiť; skutočnosť, že k nemu došlo pred dovŕšením jej 15. roku veku nepotvrdila.

Viacerí vypočutí svedkovia, zamestnanci Centra, uviedli, že k styku medzi obvineným a maloletou poškodenou malo podľa informácií, ktorými disponujú, dôjsť v čase, keď mala poškodená 14 rokov, išlo však o osoby, ktoré neboli svedkami takéhoto konania, disponovali len sprostredkovanými informáciami od iných osôb - chovancov Centra (vrátane obvineného a poškodenej), ktoré ich v rámci vlastného výsluchu nepotvrdili. XXXXX povedal, že poškodená mala v čase, keď sa o styku medzi ňou a obvineným dozvedel, už 15 rokov a svedkyňa mal. XXXXX sa k tomu nevedela vyjadriť.

K ustáleniu času skutku neprispelo ani vykonané znalecké dokazovanie a špecifikovať rozhodné obdobie neumožnilo ani dôsledné vyhodnotenie zabezpečených listinných dôkazov. Trestné oznámenie pre stíhaný skutok bolo podané 11.05.2020, teda takmer 9 mesiacov po dovŕšení 15. roku veku poškodenej, dokumenty predložené Centrom týkajúce sa bezprostredne stíhaného konania sú datované od roku 2020, preskúmaním záznamov ohľadne rozvrhu služieb vychovávateľa XXXXX, v službe ktorého malo dochádzať k sexuálnemu styku medzi obvineným a poškodenou, sa čas skutku bližšie ustáliť nepodarilo a k jeho ustáleniu neprispela ani lekárska správa od gynekologičky poškodenej.

Za takto zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu nie je možné dôvodne uzavrieť, že k pohlavnému styku medzi obvineným a poškodenou preukázateľne došlo v konkrétnom čase v období od 09.10.2018, kedy dovŕšil 15. rok veku obvinený, do 24.08.2019, kedy ho dovŕšila poškodená maloletá XXXXX. Dôkazy, ktoré by tomu jednoznačne nasvedčovali aj napriek vyčerpávajúcemu rozsahu vykonaného dokazovania produkované neboli; nebol zabezpečený ani jeden priamy dôkaz preukazujúci takéto konanie. Obvinenému teda nebolo spôsobom umožňujúcim jeho postavenie pred súd preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného zločinu a jeho ďalšie trestné stíhanie pre tento zločin je preto neopodstatnené.

V súvislosti so stíhaným skutkom je potrebné tiež poukázať na celkovú

situáciu, za ktorej malo k pohlavnému styku medzi obvineným a poškodenou maloletou dôjsť. V danom prípade išlo o osoby, ktoré boli obe vo veku približne 15 rokov, vekovo blízke, s nezrelou osobnostnou štruktúrou, podľa zadokumentovaných skutočností mala byť poškodená maloletá do obvineného zaľúbená, sama mala byť iniciátorom takéhoto konania, pričom pohlavný styk medzi nimi mal byť obojstranne dobrovoľný. Podľa vyjadrenia znalkyne z odboru psychológie nezanechalo toto konanie na psychike poškodenej maloletej XXXXX žiadne následky, táto sa necíti byť obeťou.

Keďže stíhané konanie nie je možné posúdiť ani ako iný trestný čin, či priestupok, je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka