



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 140/16/1105-17  
EEČ: 2-12-655-2017

Bratislava V 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.9.2016, spisová značka 4 Pv 140/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že :

dňa 04.03.2016 v čase asi o 14:10 hod. v Bratislave na Einteinovej ceste 18 v OC Aupark v predajni C&A počas riadnych otváracích hodín bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy jeden kus bižutérie v hodnote 7,95,-Eur, ktorý si vložil do vrečka nohavíc a bez zaplataenia prešiel aj s tovarom cez pokladničnú zónu, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti C&A Mode, s.r.o., so sídlom Rakol'uby 241, Kočovce, spôsobil celkovú škodu vo výške 7,95,-Eur, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predaja, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 07.11.2015 sankcionovaný za drobnú

krádež v predajni Billa na ul. Ľ. Fullu 1 v Bratislave blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 15,-Eur, číslo bloku 11040662, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.9.2016, spisová značka 4 Pv 140/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením pod sp. zn. ORP-451/PS-B5-2016 zo dňa 04.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej sp. zn. zo dňa 29.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 4 Pv 140/16/1105 zo dňa 08.09.2016, právoplatným dňa 01.11.2016, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej protiprávnej činnosti a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor