



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 233/20/1105-18
EEČ: 2-12-718-2022

Bratislava V 07.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, nar. 28.08.1969 si od mesiaca január 2020 vrátane doposiaľ neplnil pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu voči maloletému synovi XXXXX, nar. 10.03.2007, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Jarovce sumou 300,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred krukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Jarovce, ku ktorej bol viazaný na základe rozhodnutia Okresného súdu v Bratislave V pod číslom konania 22P 14/2018-297 zo dňa 13.12.2019, s právoplatnosťou dňa 31.01.2020, s vykonateľnosťou dňa 15.01.2020, pričom v uvedenom období nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu vznikla dlžná suma na výživnom vo výške 9.000,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rusovce OR PZ Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-485/RU-B5-2020 z 02.07.2020 v zmysle § 199

odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 14.04.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre na vec vzťahujúci sa vyšetrovací, potom čo do vyšetrovacieho spisu zabezpečil dôkazy o tom, že dlžne výživné, bolo obvineným dodatočne uhradené.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné postupovať v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku a teda, že je opodstatnené zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a svoj dlh za obdobie január 2020 do súčasnosti, teda do júna 2022 vyplatil v plnej výške. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie je dlžný žiadnu čiastku na výživnom. Uvedené bolo vyplatené prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, v období od septembra roku 2021 do januára roku 2022, pričom oprávnenej XXXXX bolo zaplatené riadne výživné v súčte vo výške 12760,19 Eur.

Z výpovede poškodenej matky XXXXX vyplýva, že po nejakom čase ako kontaktovala Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, tak postupne obdržala na svoj účet nasledovné platby, dňa 09.09.2021 vo výške 486,86,- Eur, dňa 07.10.2021 vo výške 440,72 Eur, dňa 03.11.2021 vo výške 312,13 Eur, dňa 29.12.2021 vo výške 316,21 Eur a dňa 24.01.2022 vo výške 10.286,30 Eur. Predmetné platby spracovalo Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, vždy potom ako obdržalo šek na konkrétnu sumu od obvineného. Matka taktiež uviedla, že syn v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel hmotnou núdzou. Uvedené platby je pritom potrebné považovať za platby, ktoré boli vyplatené na riadne výživné, ktoré od mesiaca január 2020 do júna 2022 dlžil obvinený vo výške ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor