



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 247/21/1105-16
EEČ: 2-12-736-2023

Bratislava V 21.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2021 v čase okolo 12.55 hod v Bratislave na Farského ulici č. 26 v predajni Tesco Expres počas riadnych otváracích hodín odcudzil bez použitia násilia 1 ks čokoládovú tyčinku zn. Margot biela v hodnote 0,39,- Eur, a to tým spôsobom, že predmetný tovar vložil do bundy, ktorú mal na sebe a následne s ním odišiel bez zaplataenia mimo pokladničnej zóny von z predajne, kde bol zadržaný SBS pracovníkom predajne, čím spoločnosti Tesco STORES SR a.s. so sídlom XXXXX, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 0,39,- Eur;

a tento skutku sa dopustil obvinený po tom, čo sa dňa 06.10.2021 dopustil obdobného skutku v OC Eurovea, Pribinova č. 8, XXXXX v predajni New Yorker, a to drobnej krádeže, pričom mu bola za tento skutok Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX Ružinov – Západ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste pod číslom pokutového bloku A 22 00428571 vo výške 30,- Eur, za spáchanie

priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, XXXXX uznesením sp.zn. ORP-XXXXX dňa 31.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

XXXXX prokuratúry XXXXX V dňa 01.11.2021 pod sp. zn. 4 Pv 247/21/1105 podala na Okresný súd XXXXX V obžalobu na obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v rámci superskráteneho konania podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V dňa 01.11.2021 v rámci postupu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku trestným rozkazom sp. zn. OT/176/2021 uznal obvineného XXXXX vinným zo spáchania skutku, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a za to obvineného odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V pri rozhodovaní vychádzal z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V zn. ORP-1132/PS-B5-2021. Z obsahu tohto spisového materiálu vyplýva, že v rámci skráteneho vyšetrovania bola aj zisťovaná totožnosť páchatela krádeže tovaru v priestoroch predajne Tesco Expres na Farského ulici č. 26 v Petržalke, nakoľko páchatel pri zadržaní nemal pri sebe osobné doklady, o čom bolo vyhotovené aj potvrdenie (č.l. 23). Pri svojom rozhodovaní vychádzal tiež zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č. l. 3), zápisnice o výsluchu obvineného (č. l. 4-7), výsluchu poškodeného (č.l. 8-11), vyčíslenia škody, protokolu o zásahu, výpisu z obchodného registra, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácií, zápisu o dychovej skúške, úradných záznamov a ostatných listinných dôkazových materiálov.

Dňa 27.06.2022 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis povereného príslušníka Policajného zboru, obvodného oddelenia PZ XXXXX – sever spolu s podnetom na podanie návrhu na obnovu konania v prospech odsúdeného XXXXX, nakoľko bolo zistené, že osoba XXXXX, nar. 07.07.2007, trvale bytom Chorvátsky Grob sa vydávala za osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX. Dňa 21.06.2022 bol XXXXX vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka, kedy po zákonom poučení sa k tejto protiprávnej činnosti priznal. Menovaný k veci uviedol, že je pravdou, že aj pri krádeži v Tesco Expres v Petržalke na Farského ulici dňa 31.10.2021 vystupoval ako osoba XXXXX. Takisto v OC Eurovea na Pribinovej ulici č. 8 v Bratislave dňa 06.10.2021 kradol on, aj keď sa predstavoval ako XXXXX. Ukradol tam v predajni New Yorker oblečenie a dostal za

to pokutu, ako XXXXX. V súčasnosti by sa mal nachádzať v Reedukačnom centre Sološnica, resp. resocializačnom centre Tomky, Šaštín - Stráže od februára 2021, pričom časť tohto obdobia bol na úteku, kedy aj páchal protispoločenskú činnosť.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomná informácia KEU PZ XXXXX zo dňa 26.01.2022, z ktorej vyplýva, že na OPSaKI Slovenská Ľupča KEU PZ bola automatizovaným systémom spracovaná daktyloskopická karta osoby menom XXXXX, nar. XXXXX, vyhotovená na daktyloskopickej karte Slovenskej republiky, kde bola porovnaná s daktyloskopickými zbierkami, pričom bola zistená zhodnosť daktyloskopických odtlačkov s osobou XXXXX, nar. 07.07.2007. Z dôvodu ustálenia ich totožnosti bolo vykonané opakované daktyloskopovanie týchto osôb.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti obvinený XXXXX sa tak nemohol dňa 31.10.2022 o 12.55 hod v predajni Tesco Expres na Farského ulici č. 26 v Petržalke dopustiť konania, ktoré naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a pre ktorý bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2021 právoplatne odsúdený.

V prípade, ak by okresný súd vedel o týchto skutočnostiach, nemohol by v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXX uznať obvineného XXXXX vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a uložiť mu trest.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

S poukazom na uvedené skutočnosti bol dňa 15.08.2022 podaný návrh na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku a § 396 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, teda v prospech obvineného XXXXX, aby tak mohol byť následne zrušený právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T/176/2021 zo dňa 03.11.2021 a vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu dňa 18.10.2022 pod sp.zn. 7Nt/16/2022 samosudca rozhodol uznesením podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku tak, že povolil obnovu konania v prospech odsúdeného XXXXX a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona – prečin krádeže znie:
(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a
g) bol za taký čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní **postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.***

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka