



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 90/20/1105-22
EEČ: 2-12-738-2020

Bratislava V 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.3.2020 v čase asi o 22.30hod. v Bratislave na Balkánskej ulici v smere do
Maďarska viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, ečv: XXXXX, bol
kontrolovaný hliadkou PZ, odmietol podrobiť sa kontrolnej dychovej skúške na
zistenie množstva alkoholu v krvi ako aj po poučení lekárskeho vyšetreniu na
zistenie množstva alkoholu v krvi jej odberom a inému laboratórnemu vyšetreniu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ Bratislava V v konaní pod sp. zn. ORP-390/1-VYS-
B5-20 stíha obv. XXXXX, kde obvinenému poverený príslušník PZ z OR PZ
Bratislava V OPP OO PZ Petržalka Juh uznesením pod pôvodnou spisovou značkou

ORP-383/RU-B5-20 zo dňa 26.3.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, v podstate na skutkovom základe vymedzenom v predmetnom uznesení.

Dňa 28.7.2020 predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi na vykonanie preverky zákonnosti a plynulosti vyšetrovania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Obvinený XXXXX XXXXX dňa 26.3.2020 pri výsluchu v plnom rozsahu priznal spáchanie skutku.

Vo veci bol dňa 17.6.2020 vydaný Okresným súdom Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého vyšetrovateľ pribral do konania dňa 29.6.2020 znalkyňu podľa § 142 ods. 1 Tr. por. Znalkyňa MUDr. Klaudia Stanislavová vypracovala znalecký posudok č. 70/2020 dňa 12.7.2020 duševného stavu XXXXX, kde okrem iného konštatovala, že obvinený nevedel pre duševnú poruchu – akútnu psychotickú poruchu v čase skutku ovládať svoje konanie, toto bolo paticky motivované a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, kontakt s realitou bol narušený, jeho ovládacie a rozoznávacie schopnosti boli plne vymiznuté.

MUDr. Stanislavová zároveň navrhuje u obv. XXXXX uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Z predmetného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplynulo, že u obv. XXXXX v čase skutku bola ovládacia a rozoznávacia schopnosť zaniknutá úplne, ktorých nedostatok spôsobila nepríčetnosť obvineného a je tak okolnosťou vylučujúcou jeho trestnú zodpovednosť pre stíhaný skutok.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Dana
prokurátor