



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 81/22/1105-29
EEČ: 2-12-754-2023

Bratislava V 25.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 18.25 hod dňa 26.05.2021 do asi 14.55 hod dňa 06.03.2022 si doposiaľ nezisteným spôsobom obstaral platobnú debetnú kartu Revolut banky č. XXXXX vydanú na meno poškodeného XXXXX, a následne s neoprávnenou obstaranou platobnou kartou v čase asi o 14.55 hod dňa 06.03.2022 v Bratislave - Petržalke v obchodnom dome Kaufland na Jantárovej ceste 30 v predajni Média Press vykonal neúspešnú neoprávnenú bezkontaktnú platbu vo výške 13,50 Eur, čím by v prípade úspešnej platby poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 13,50 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave V, OKP, uznesením sp. zn. ORP-141/3-VYS-B5-2022 zo dňa 07.03.2022 začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-141/2-VYS-B5-2022 zo dňa 11.04.2022 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 18.04.2023 tunajšej prokuratúre kompletný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného v danej veci proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok a neoprávnenne použije platobný prostriedok.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu je teda potrebné páchatelovi preukázať úmyselné neoprávnené prechovávanie, prepravovanie, obstaranie si alebo iné zadováženie alebo poskytnutie inému platobného prostriedku a úmyselné neoprávnené použitie platobného prostriedku. Úmysel páchatela sa pritom musí vzťahovať na akékoľvek v citovanom ustanovení Tr. zákona špecifikované neoprávnené nakladanie s platobnou kartou.

XXXXX bolo vznesené obvinenie pre stíhaný prečin na XXXXX bolo vznesené obvinenie pre stíhaný prečin na základe výpovede poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 26.05.2021 mu boli v DK Ružinov odcudzené veci vrátane predmetnej platobnej karty, ktorú si hneď zablokoval, preto mu škoda nevznikla, pričom skutok nahlásil aj na políciu, ohľadne čoho k výsluchu zároveň predložil doklady (vec bola vedená na OR PZ v Bratislave II pod sp. zn. ORP-735/RV-B2-2021); výpovede svedka XXXXX, ktorý uviedol, že bol s obvineným v predmetnom čase kupovať v Media Press cigarety a opoznal obvineného na kamerovom zázname z času a miesta skutku; trestného oznámenia XXXXX zo 06.03.2022, v ktorom popísala priebeh skutku ohľadne použitia predmetnej platobnej karty poškodeného; potvrdenia o zaistení vecí – predmetnej karty podľa Zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore zo 06.03.2022, ktorá bola následne prevzatá do trestného konania; úradného záznamu o zadržaní karty zo 06.03.2022; záznamu zo šetrenia, z ktorého vyplýva ustálenie osoby XXXXX ako osoby sprevádzajúcej páchatela skutku; CD nosiča s kamerovými záznamami z Media Press a predajne Kaufland z času skutku, vydanými do trestného konania dňa 08.03.2022 a analýzou týchto záznamov a správou Archívu ZVJS o pobyte XXXXX a obvineného vo výkone trestu odňatia slobody v rovnakom čase z 05.04.2022.

Na základe uvedených dôkazov bolo možné dôvodne konštatovať, že zo strany obvineného došlo k úmyselnému neoprávnenému zadováženiu si a použitiu platobného prostriedku a teda že sa dopustil konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu tak z hľadiska objektívnej ako i z hľadiska subjektívnej stránky.

Po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý obv. XXXXX XXXXX, ktorý priznal, že predmetnú platobnú kartu v čase skutku použil, chcel ňou zaplatiť za dva balíčky cigariet. Uviedol však, že nevedel, že ide o platobnú kartu pochádzajúcu z trestnej činnosti, túto mu dala neďaleko Kauflandu jeho kamarátka XXXXX, ktorá mu k nej uviedla, že patrí jej frajerovi. Pri tom, ako mu Silvia kartu dávala, bol aj XXXXX, ktorý s ním bol následne aj v Kauflande.

Svedok XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia v podstate zhodne popísal priebeh skutku a zároveň potvrdil, že osoba zachytená na kamerovom zázname je obvinený. Takisto ale potvrdil obhajobné tvrdenia obvineného, že platobnú kartu, ktorou chcel v Kauflande zaplatiť za cigarety, dostal obvinený od XXXXX, ktorá k nej mala uviesť, že patrí jej frajerovi. Silvia mala dať kartu obvinenému sama od seba. Uvedenú skutočnosť v predchádzajúcom výsluchu neuviedol, pretože to nebral ako podstatné.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola k výsluchu zabezpečená svedkyňa XXXXX, pričom bolo zistené, že menovaná dňa 14.04.2022 zomrela. Skutočnosti uvedené vo výpovediach obv. XXXXX a XXXXX teda nebolo možné jej výsluchom potvrdiť ani vyvrátiť.

Poškodený XXXXX ani svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia k stíhanému skutku neuviedli žiadne nové relevantné skutočnosti, poškodený XXXXX k výpovedi dodal, že odcudzenie jeho vecí v DK Ružinov bolo zaznamenané na kamerovom zázname, na ktorom mala byť zachytená osoba, ktorá odišla s jeho ruksakom.

Za účelom preverenia, či sa nejednalo o osobu obvineného, boli z vecí vedenej na OR PZ v Bratislave II pod sp. zn. ORP-735/RV-B2-2021 zabezpečené kamerové záznamy z DK Ružinov z času odcudzenia vecí poškodeného XXXXX a záznamy zo šetrenia v predmetnej trestnej veci, z ktorých nevyplýva žiadna účasť obvineného na uvedenom skutku.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa napriek tomu, že vo veci boli vyčerpané všetky dostupné dôkazné prostriedky, nepodarilo preukázať úmysel obvineného zabezpečiť si a použiť predmetnú platobnú kartu neoprávnene. Obvinený vedomosť o tom, že platobná karta pochádza z trestnej činnosti poprel, podľa jeho tvrdení ju dostal od XXXXX na kúpu cigariet. Jeho tvrdenie o spôsobe, akým sa dostala platobná karta do jeho dispozície, potvrdil aj svedok XXXXX. Osobu XXXXX, ktorá mala obvinenému odovzdať platobnú kartu na použitie, sa vypočuť nepodarilo, nakoľko táto zomrela. Krádež vecí poškodeného XXXXX v DK Ružinov objasnená nebola, pričom participácia obvineného na spáchaní tohto konania sa nepotvrdila.

Obvinenému XXXXX teda v rámci dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona a nie je dôvod ani postúpiť ho príslušnému úradu na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka