



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 341/19/1105-42  
EEČ: 2-12-800-2019

Bratislava V 16.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 17.10.2019 v čase okolo 17:40 hod. za školským dvorom na lavičkách, ktoré sú situované na Námestí Hraničiarov č. 6, XXXXX - Petržalka, resp. na mieste verejnosti prístupnom bez predchádzajúceho slovného konfliktu fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to takým spôsobom, že ho udieral zozadu zatvorenými päťami do oblasti hlavy, a taktiež na jeho osobu zaútočil nožom, avšak tým mu žiadne zranenia nespôsobil, pričom následne poškodený padol na zem a tam obvinený pokračoval vo svojom útoku, kde ho udieral opäť s päťami do oblasti hlavy, čím uvedeným konaním u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX ul. č. 1A, XXXXX - Petržalka, spôsobil v zmysle znaleckého posudku XXXXX pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, a zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s deviáciou nosovej priehradky doprava, s dobou práceneschopnosti v trvaní 10 - 11 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1374/ST-B5-2019 zo dňa 18.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Dňa 13.12.2019 predložila vyšetrovatelka PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vykonanie previerky vyšetrovacieho spisu. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchov svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, a taktiež zo záverov znaleckého posudku XXXXX z odvetvia chirurgia traumatológia, bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu sprečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Obvinený sa za prítomnosti svojej ustanovenej obhajkyne z časti doznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a uviedol, že tak urobil, lebo počul hlasy, ktoré mu hovorili aby nenechal poškodeného urážať jeho otca. Z tohto dôvodu sa postavil a podľa neho poškodeného udrel päťami dvakrát do tváre.

Z výsluchu poškodeného XXXXX (č. I. 53 - 59) zo dňa 19.10.2019 vyplýva, že dňa 17.10.2019 v čase, ktorý si už presne nepamätá, prišiel na miesto činu, pričom obvinený tam už bol. Vôbec sa s ním za celú dobu nerozprával, lebo nemá s ním o čom. Popíjali tam alkohol, pričom keď vypili to čo mali, tak svedkovia XXXXX a XXXXX išli kúpiť ďalšiu fľašu a on tam ostal s obvineným sám. Bol medzi nimi odstup asi tri metre pričom sedel na múriku a zrazu sa mu obvinený stratil z obzoru, lebo predtým sedel po jeho lavici. Odrazu zacítil, že ho niekto udiera do hlavy, bola

to salva úderov a tak sa zvalil na zem, pričom hneď videl, že to ho udiera obvinený a následne sa poškodený už len kryl. Obvinený stále na neho útočil a udieral ho len do hlavy, pričom podľa poškodeného bolo týchto úderov viac ako desať. V ruke mal taktiež obvinený železnú vec o ktorej pôvodne uviedol, že to mal byť nôž, s ktorým sa na neho zaháňal. Obvinený ho prestal udierať až keď prišli znova svedkovia XXXXX a XXXXX Akonáhle ich zbadal, tak ho obvinený prestal biť a normálne si sadol na miesto, kde sedel predtým. Poškodený išiel rovno na políciu, mal zlomený nos, bolela ho hlava a doložil lekársku správu. Vôbec nerozumel tomu, prečo to obvinený urobil, keďže sa spolu vôbec nijako nebavili ani v deň skutku a ani dlho predtým.

Svedok XXXXX (č. I. 82 - 87) dňa 27.11.2019 k veci uviedol, že v októbri 2019 boli spolu s poškodeným, XXXXX a obvineným na Námestí hraničiarov 6 v pobedných hodinách. Oni traja tam chodia každý deň a ojedinele sa tam objaví aj obvinený XXXXX. Pili tam všetci alkohol, pričom keď dopili čo tam mali, tak on a svedok Pobeha išli kúpiť ďalší alkohol, a teda na mieste s obvineným ostal len poškodený. Následne si však už nevedel rozpamätať čo sa dialo ďalej, keďže bol veľmi opitý. Svedkom skutku priamo nebol.

Z výpovede svedka XXXXX (č. I. 91 - 97) zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že v októbri 2019 vo večerných hodinách boli na Námestí hraničiarov 6 na mieste, kde to nazývajú betónové kruhy a popíjali alkohol. Bol tam s poškodeným a XXXXX. Následne prišiel obvinený, ktorý prišiel ku nim a nič nehovoril, len mal diskmena na ušiach a popíjal pivo. Keď odišiel s XXXXX po ďalší alkohol, tak ako sa vrátili, tak videli len ako ako poškodený odchádza po neosvetlenom chodníku, bola už tma a vôbec nemali tušenie čo sa stalo. Vtedy si nevšimol na ňom zranenia, pričom poškodený odchádzal odtiaľ bez slova, ale až potom ako prišla na miesto policajná hliadka, tak sa dozvedel, že obvinený napadol poškodeného.

Svedok - poškodený XXXXX za poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. a svedkyňa XXXXX neuviedli vo svojich výpovediach nič konkrétne ku skutku, čo by skutok objasňovalo.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodenému boli útokom obvineného spôsobené zranenia v podobe pomliaždenia hlavy bez otrasu mozgu, a zlomenina nosových kostí a nosovej priehradky s deviáciou nosovej priehradky doprava. Išlo o zranenia v zmysle zdravotnej dokumentácie povrchové, nekomplikované bez známok poškodenia dôležitých zmyslových orgánov, centrálného nervového systému. Stav spôsobený útokmi si nevyžiadal bolestivý spôsob liečenia - operáciu, ani hospitalizáciu na oddelení úrazovej chirurgie. V priebehu cca 5 - 7 kalendárnych dní opuch tváre a nosných prieduchov obmedzoval poškodeného na bežnom živote. Primeranú dobu liečenia týchto zranení určil znalec na 10 - 11 kalendárnych dní. Uvedené zranenia považuje znalec za málo závažné a teda išlo o ľahkú ujmu na zdraví.

Uvedené závery dozorujúci prokurátor vyhodnotil tak, že potvrdzujú vznik zranení tak ako ich popísal poškodený vo svojom výsluchu.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru

zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 146/2019 znalkyne - psychiatričky XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku pre, ktorý je vedené voči nemu trestné stíhanie trpel závažnou duševnou chorobou – schizofréniou paranoides, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom v čase spáchania skutku sa manifestoval akútny psychotický stav. Relaps procesuálneho psychotického ochorenia bol spôsobený v priamej súvislosti s vynechaním farmakoterapie. Ochorenie sa v čase spáchania skutku prejavovalo celkovou dezintegráciou psychických funkcií, najmä pranoide - persekúčnými bludmi, sluchovo - verbálnymi halucináciami, s dopadom na bizárne, nevyspytateľné, heteroagresívne konanie. U obvineného ide o ochorenie chronického charakteru. Schizofrénia paranoides neumožňovala obvinenému správne vnímať reálne udalosti, dianie okolo neho a následne ich správne interpretovať a správne reprodukovať. Táto schopnosť bola vymiznutá. Obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať, pričom rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku úplne vymiznuté.

V záveroch znaleckého posudku znalkyňa opomenula výslovne uviesť a odpovedať na otázku či obvinený je nebezpečný pre spoločnosť, avšak zároveň uviedla, že odporúča u obvineného uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Na základe tohoto bola znalkyňa k znaleckému posudku dopytá dňa 13.12.2019, pričom táto v predmetnom výsluchu zotrvala na svojich záveroch posudku č. 146/2019, a zároveň uviedla, že obvineného považuje za nebezpečného pre spoločnosť a navrhuje mu pre ochorenie schizofrénia paranoides nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, keďže dané ochorenie u neho je celoživotným závažným ochorením, a spôsobuje jeho sklony k zvýšenej iritabilite, impulzivite až k hrubému heteroagresívnemu konaniu, a taktiež poukázala na nekritickosť obvineného ku svojmu psychiatrickému ochoreniu, čo má za následok, že obvinený neužíva medikamentóznú liečbu.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor