



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 76/21/1105-29  
EEČ: 2-12-886-2022

Bratislava V 14.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: upratovacia služba  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa a presne nezisteného mesiaca roku 2020 najmenej do septembra 2020 v prenajatej izbe v byte na 10. poschodí na XXXXX č. 22 v Bratislave, v čase keď nebol nikto iný v byte, opakovane sexuálne zneužíval maloletú A.XXXXX, nar. XXXXX, a to tým spôsobom, že ju zobral do svojej izby, kde ju vyzliekol a aj seba samého, pričom maloletá musela sledovať kľúče, či nikto nejde, spoločne si ľahli na posteľ, kde ju chytal po celom tele, chytal ju za vagínu, strkal jej jazyk do úst a bozkával ju, dával jej pohlavný úd do vagíny, do análneho otvoru a do úst, pričom jej povedal, že ak to niekomu povie, tak ju zabije a mal vedomosť, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov,

Ilebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-47/1-VYS-B5-2021 zo dňa 30.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti som preskúmala predmetný spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 201 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. g) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného čin využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená

XXXXX, poškodená XXXXX a svedok XXXXX. Ďalej bol vypracovaný XXXXX znalecký posudok č. 66/2021 znalkyňou v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj znalecké posudky č. 48/2020 a č. 45/2021 vypracované znalkyňou XXXXX, znalkyňou v odbore Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené lekárske správy, znalecký posudok č. 46/2018 znalca XXXXX vypracovaný pre potreby trestného konania sp.zn. ORP-597/1-VYS-B5-2018, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu poprel, že by mal s maloletou A.XXXXX sexuálny, alebo akýkoľvek iný styk. Uviedol, že s XXXXX (matkou maloletej XXXXX) a maloletou XXXXX býval v prenajatom trojizbovom byte s tým, že každý mal svoju izbu. V priebehu tohto obdobia pomáhal XXXXX v starostlivosti o maloletú XXXXX tak, že jej robieval desiaty do školy, niekedy ju vodil do školy a zo školy domov, maloletá XXXXX však často bývala u babky. S maloletou XXXXX bol v septembri dlhšie sám len raz, keď ho o to požiadala matka maloletej, inak to bolo vždy len 10 – 15 minút. S XXXXX mával konflikty kvôli výchove maloletej z dôvodu, že bola na ňu neprímerane prísna. Niekedy v septembri 2020 prišla maloletá za ním a opýtala sa ho, či by sa hneval, keby povedala XXXXX, že mali spolu sex. Opýtal sa jej, či spolu mali sex, na čo mu povedala, že nemali, ale Gabo to nebude vedieť a jej sa strašne páči. Povedal jej, aby dala s takými vecami pokoj, ešte je malá a keby jej niekto ublížil, tak mu doláme ruky, nohy. Neskôr mu povedala, že má zakázané chodiť k nemu do izby, pretože porušuje matkine zákazy, vyčiarikli ho zo zoznamu v škole a od vtedy vodil maloletú XXXXX do školy XXXXX. Maloletá XXXXX mu povedala, že povedala mame, že spolu mali sex, na čo na ňu skríkol, že to nie je pravda. Obvinený ďalej uviedol, že niekedy požičiaval maloletej XXXXX tablet, čo mala od mamy zakázané a v tej súvislosti jej povedal, že keď bude počuť štrngotať kľúče, má tablet zavrieť, aby jej mama nenadávala. Maloletá XXXXX.XXXXX mala telefón, ktorý jej mama odkladala hore na skriňu a on jej ho asi 2-3 krát podal, pričom keď sa do telefónu pozrel, videl, že bolo chodené na erotické stránky. Keď sa na to maloletej XXXXX opýtal, ukázala mu, že má byť ticho, nakoľko jej mama už bola doma.

Poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX, uviedla, že obvineného pozná cez kamarátku a keďže potreboval ubytovanie, ponúkla mu voľnú izbu u seba v byte na Znievskej ulici, pričom asi od septembra 2020 tam s nimi býval aj XXXXX. Maloletá XXXXX sa zdôverila XXXXX a následne zopakovala pred matkou, že jej obvinený robí zle, dával jej prst do šušulky, pričom ukázala ukazovák alebo prostredník. Keďže poškodená bola v tom čase na rizikovitom tehotenstve, tak sa dohodli, že to začnú riešiť, až keď sa malá narodí a spolu s XXXXX urobili opatrenia na byte, čo znamenalo, že maloletá XXXXX.XXXXX už nezostávala s obvineným sama. Obvinený sa v novembri 2020 rozhodol, že sa z bytu odsťahuje kvôli vzájomným konfliktom predovšetkým ohľadne toho, že jej obvinený prehnane miešal do výchovy maloletej A.XXXXX. V období od 26.12.2020 do 04.02.2021 bola maloletá XXXXX u jej mamy, XXXXX, ktorá podala trestné oznámenie. Po návrate maloletej XXXXX sa jej opýtala, čo povedala babke, na čo jej maloletá odpovedala, že babka jej dávala otázky a jej sa vynárali spomienky. Poškodená si je vedomá, že maloletá XXXXX má bujnú fantáziu a zvykne klamať, ale neverí, že by zašla až do takých extrémov. Ako matka nevie rozoznať, či maloletá hovorí pravdu alebo klame.

Poškodená XXXXX, stará matka maloletej XXXXX uviedla, že táto je od

decembra u nich a je presvedčená, že maloletá XXXXX si to nevymyslela, dokonca má dôkazy, že obvinený maloletú XXXXX.XXXXX zverejnil na internete a ponúkal ju svojim kamarátom, pričom vychádza z toho, že obvinený zverejnil na svojej sociálnej sieti Facebook fotografie maloletej XXXXX, ktoré poškodená založila do vyšetrovacieho spisu. Maloletá XXXXX jej povedala to, čo uviedla v trestnom oznámení a následne kontaktovala matku aj otca maloletej XXXXX. Matka maloletej XXXXX jej povedala, že je to výmysel, ona si to však nemyslí, keďže 14.09.2020 dala obvinenému zákaz vyberať maloletú XXXXX zo školy, a teda musela vedieť, že sa tam niečo deje. Maloletú XXXXX.XXXXX popísala ako cieľavedomú, majú nastavené pravidlá a ona ich akceptuje. Zo začiatku klamala, snažila sa na nich skúšať všeličo, kradla, ale teraz to už nerobí. Tiež sa stalo, že maloletá XXXXX zadala do vyhľadávачa na tablete „sex s beruškou“, dozvedeli sa o tom tak, že na tabletoch majú aplikáciu, cez ktorú vedú kontrolovať, čo deti robia.

Za účelom preverenia tvrdení poškodenej XXXXX bol obvinený dňa 20.04.2022 opätovne vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že predmetné fotografie zachytávajúce maloletú XXXXX urobil na návšteve kamaráta niekedy v lete v roku 2020, kde bol aj s maloletou XXXXX. Fotografie urobil kvôli tomu, že mali psa, s ktorým sa maloletá XXXXX hrala a mama maloletej XXXXX nechcela, aby bol pes u nich v byte. Chcel vtedy poslať cez aplikáciu Messenger fotografiu kamarátovi, ale nie s maloletou XXXXX, nevie ako sa mu stiahlo viacero fotografií, ktoré mal v tablete a tie sa poslali viacerým ľuďom cez aplikáciu Messenger, nakoľko nie je zručný ohľadom Facebooku. Obvinený ďalej uviedol, že zvykol bežne robiť fotografie maloletej XXXXX, aby ich potom mohol ukázať jej mame s tým, čo maloletá XXXXX robila počas jej neprítomnosti.

Vyhodnotením predmetných fotografií, ktoré poškodená doložila do vyšetrovacieho spisu, konštatujem, že tieto zachytávajú maloletú XXXXX oblečenú a pri hre so psom, tak ako uviedol obvinený vo svojej výpovedi, bez akéhokoľvek náznaku eroticky relevantných póz, ktoré by mohli evokovať podozrenie, že obvinený maloletú ponúkal svojim kamarátom.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že do bytu na XXXXX ul. č. 22 sa prisťahoval asi v júni 2020, okrem neho tam bývala XXXXX s maloletou XXXXX a obvinený XXXXX. Nevie ako k tomu došlo, maloletá XXXXX mu začala rozprávať, že obvinený s ňou robí všelijaké veci, hladká ju, že na ňom sedela. Hneď to povedal jej matke XXXXX a maloletá to zopakovala aj pred ňou. Svedok sa tým už ďalej nezaoberal, len upozornil poškodenú XXXXX, aby nenechávala maloletú XXXXX samú s XXXXX.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bol znalkyňou XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 66/2021. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí disocálnou poruchou osobnosti, syndrómom závislosti na metamfetamínoch a má miernu kognitívnu poruchu, avšak vo forenznom ponímaní netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho schopnosť správne vnímať reálne udalosti, dianie okolo neho a následne ich správne reprodukovať a interpretovať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú u obvineného forenzne nevýznamne znížené. Obvinený dokáže v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania a svoje postavenie v ňom.

V priebehu prípravného konania bol znalkyňou XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 45/2021, zo záverov ktorého vyplýva, že phalopletyzmografickým vyšetrením bola u obvineného zistená sexuálna úchylka, ktorá svedčí pre heterosexuálnu so záujmom o telesne nedospelé objekty ženského pohlavia s vyvíjajúcimi sa sekundárnymi pohlavnými znakmi a o hebefilné objekty v štádiu dospievania. Obvinený netrpí, a ani v minulosti netrpel na psychickú chorobu, ide však o osobnosť so znakmi antisociálnej poruchy osobnosti. Obvinený je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti. Nebol u neho zistený sklon ku skresľovaniu výpovede. Zistená prítomnosť sexuálnej úchylky, by mohla viesť k takému konaniu, ktorým je vyšetřovaný skutok, neznamena však, že každý jedinec so sexuálnou úchylkou musí páchať trestný čin.

Za účelom psychologického vyšetřenia maloletej XXXXX bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa v odbore Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality. Zo záverov znaleckého posudku č. 48/2021 vyplýva, že osobnostná štruktúra maloletej XXXXX je vo vývine, detská, nie je vyspelá, emocionálne a sociálne nezrelá. Maloletá je egocentrická, v správaní s prvkami subjektivity, infantilne nezdržanlivá, so sklonom prežívať a chápať všetko osobne, čo je znakom emocionálnej nezrelosti. Je afektívny typ, dáva do vzťahu agresívne napätie a sprievodnú úzkosť, ktorá je vystupňovaná. Priťahovaná je vonkajšími podnetmi, dá sa ľahko zlákať, je sugestibilná. Jej správanie je v rozhodujúcej miere determinované okolnosťami so sklonom za každých okolností reagovať na dianie okolo seba. V správaní sa vo významnej miere podieľajú city a nálady, s teatrálnym odvádzaním vnútorného napätia a anxiety. Z uvedeného dôvodu má maloletá tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii, skresľovaniu prežitých udalostí vo vzťahu k skutku a vo svojej emocionálnej a osobnostnej nezrelosti aj sklony k úmyselnému zatajovaniu skutočností súvisiacich s inkriminovaným dejom. Maloletá nefabuluje na chorobnom podklade, ale jej konanie je podmienené vývinovou úrovňou a nepriaznivým vplyvom sociálneho prostredia. Z psychologického hľadiska nie sú vyjadrenie maloletej konzistentné. Maloletá v snahe vysvetliť znalkyni, čo znamená „sex“ neuviedla vlastné zážitky, ale hovorila v tretej osobe a nakoniec predviedla znalkyni na notebooku ako si „TO môžeš vygúgliť“.

Špecifická vierohodnosť výpovede maloletej, po posúdení výsledkov vyplývajúcich z komplexnej psychodiagnostiky, je znížená a nie je možné považovať ju za špecificky vierohodnú. Maloletá nie je spoľahlivým svedkom. S prihliadnutím na vek a psychický stav maloletej, znalkyňa neodporúča maloletú vypočuť orgánmi činnými v trestnom konaní.

Do vyšetřovacieho spisu bol ako listinný dôkaz zabezpečený znalecký posudok XXXXX č. 46/2018 vypracovaný v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona vedenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp.zn. ORP-597/1-VYS-B5-2018, zo záverov ktorého o.i. vyplýva že u maloletej XXXXX neboli psychologickým vyšetřením zistené tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii a skresľovaniu prežitých udalostí vo vzťahu k skutku. S poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX č. 48/2021 v kontexte zmien týkajúcich sa záverov o vierohodnosti maloletej XXXXX v relatívne krátkom časovom horizonte, bola k záverom znaleckého posudku č. 48/2021 vypočutá znalkyňa, ktorá uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku sa oboznámila aj so závermi znaleckého posudku č. 46/2018 vypracovaného

XXXXX. K zmenám týkajúcich sa vierohodnosti mal. XXXXX.XXXXX v priebehu 2 rokov znalkyňa vypovedla, že z vývinového hľadiska je doba dvoch rokov u dieťaťa veľmi dlhá doba. V znaleckom posudku PhDr. Kleinmanna neboli použité viaceré diagnostické postupy pre zistenie psychotických zmien v psychike maloletej, neboli diagnostikované kognitívno percepčné funkcie, chýba diagnostika osobnostnej štruktúry, sklony k fabulácii, k fantázii, ako aj kontakt maloletej s realitou. Taktiež nebola diagnostikovaná schopnosť správne vnímať prežité udalosti a tieto následne reprodukovať. Znalkyňa poukázala na rozpor záverov posudku s textom vyšetrenia a označila znalecký posudok za nepreskúmateľný.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa z ošetrenia maloletej XXXXX detskou gynekologičkou XXXXX zo dňa 04.02.2021, z ktorej o.i. vyplýva, že u maloletej neboli zistené poranenia bezprostredne v oblasti genitálií a anusu, hymen bez poranenia.

Zo správy psychologičky Centra špeciálno – pedagogického poradenstva, XXXXX, zo dňa 08.12.2021 vyplýva, že maloletá je v jej starostlivosti od 14.10.2021 na základe žiadosti jej starej matky, XXXXX, za účelom zvládania emočne náročných situácií.

Na základe takto zadokumentovaného skutkového stavu v priebehu prípravného konania mám za to, že skutok, právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nebolo možné menovanému preukázať. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinenie bolo vznesené dôvodne na základe trestného oznámenia XXXXX, odpisu registra trestov obvineného (XXXXX bol dvanásťkrát súdne trestaný, pričom v roku v 2015 bol Krajským súdom vo Viedni právoplatne odsúdený za trestný čin súvisiaci s detskou pornografiou a nemravným zobrazením neploletých osôb), ako aj podkladov z vyšetrovacieho spisu sp.zn. ORP-597/1-VYS-B5-2018, predovšetkým znaleckého posudku č. 46/2018 vypracovaného v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Avšak vyhodnotením ďalších dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané konanie obvineného XXXXX vo vzťahu k maloletej XXXXX tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, a to predovšetkým s poukazom na závery znaleckého posudku č. 48/2021 XXXXX. V priebehu prípravného konania tak nebol produkovaný žiaden právne relevantný dôkaz, ktorým by bolo možné usvedčiť obvineného z akéhokoľvek protiprávneho konania voči maloletej XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Priputenová  
prokurátorka