



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 463/14/1105
EEČ: 2-12-8-2016

Bratislava V 11.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: predavač-brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 18.14 hod. do 18.24 hod. dňa 18.08.2014 v Bratislave, na XXXXX č. XXXXX, v XXXXX vošiel do priestorov XXXXX, prešiel cez vstupnú halu a zamieril priamo k dverám, vedúcim do mužskej šatne, vošiel dnu, kde nezisteným predmetom poškodil drevené dvierka na uzamknutej odkladacej skrinke č. XXXXX v oblasti zámku, čím dvierka otvoril, vnikol do skrinky, z ktorej odcudzil 1 ks pánske náramkové hodinky zn. XXXXX, s briliantami okolo ciferníku so zlato – strieborným náramkom v hodnote 5.000,- Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Louis Vuitton, zlatej farby s tmavými sklami v hodnote 200,- Eur a hotovosť vo výške 300,- Eur, následne vyšiel zo šatne, prešiel halou a cez vstupné dvere opustil priestory posilňovne, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 5.500,- Eur, a taký čin spáchal, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 16.01.2014, právoplatným dňa 16.01.2014, kedy bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 19.08.2014 vydal poverený príslušník OO PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V pod číslom konania ČVS:ORP-XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, obhliadky miesta činu dňa 19.08.2014 podľa § 154 Trestného poriadku, kde poverený príslušník, resp. kriminalistický technik nezaistil žiadnu stopu, vyhotovil iba 5 ks fotozáberov.

Dňa 19.08.2014 bol na obvodnom oddelení XXXXX, OR PZ v Bratislave V, vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že mu neznámy páchateľ v čase od 18.10 hod. do 18.50 hod. dňa 18.08.2014 v Bratislave, na XXXXXXXXXXXX, v XXXXX, v posilňovni XXXXX v mužskej šatni, vnikol do drevenej skrinky č. XXXXX, a to takým spôsobom, že neznámym predmetom vyhol dvierka na skrinke, ktorú následne otvoril a zo skrinky vzal náramkové hodinky zn. XXXXX, s briliantami okolo ciferníku so zlato - strieborným náramkom v hodnote 10.000.-Eur, slnečné okuliare zn. Louis Vuitton, zlatej farby s tmavými sklami v hodnote 420,- Eur a finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, čím poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda krádežou vo výške 10.720,- Eur.

Poškodený k veci ďalej uviedol, že dňa 18.08.2014 v čase o 18.00 hod. prišiel do posilňovne XXXXX v Bratislave, kde sa v mužskej šatni prezliekol, svoje veci si odložil do skrinky č. XXXXX, ktorú riadne uzamkol, čo aj následne skontroloval. Následne poškodený asi po dobu 40 minút cvičil v priestoroch posilňovne. Následne v čase o 18.50 hod. vošiel do priestorov mužskej šatne, a ako pristúpil ku skrinke č. XXXXX, všimol si, že mu zo skrinky trčia nohavice a zistil, že mu z predmetnej skrinky neznámy páchateľ odcudzil hodinky zn. XXXXX, ktoré zakúpil pred 8 rokmi v New Yorku, kde si objednal na uvedené hodinky aj na ciferník brilianty, taktiež zistil, že z uvedenej skrinky mu neznámy páchateľ odcudzil slnečné okuliare zn. Louis Vuitton, ktoré poškodený zakúpil štyri mesiace pred odcudzením, a taktiež zistil, že mu bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 300,-€. Okamžite po tomto zistení tieto skutočnosti oznámil na recepcii posilňovne. Pracovníčka recepcie mu oznámila, že v objekte posilňovne sa nachádzajú kamery, ktoré zaznamenávajú len priestory recepcie.

Dňa 05.09.2014 bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného splnomocnená pracovníčka posilňovne XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá potvrdila informácie, ktoré uviedol poškodený XXXXX vo svojom výsluchu, pričom uviedla, že uvedeného dňa pracovala v posilňovni XXXXX v Bratislave na XXXXX, pričom z práce odišla v čase okolo 18.20 hod dňa 18.08 2014. V čase o 19.30 hod.

uvedeného dňa bola kontaktovaná pracovníčkou recepcie o skutočnostiach, ktoré uviedol poškodený XXXXX vo svojej výpovedi. Do posilňovne XXXXX sa dostavila až dňa 19.08.2014, kde po prezretí videozáznamu z dňa predmetnej krádeže, 18.08.2014 si na videu č. 2 v čase o 18.44 hod všimla, ako jej neznámy muž vošiel do priestorov posilňovne XXXXX v Bratislave na XXXXX a zamieril rovno k mužským šatniam a v čase o 18.56 hod. vyšiel z mužskej šatne, pričom sa nezastavil na recepcii ale zamieril rovno k východu z priestorov posilňovne. Uviedla, že stálych klientov posilňovne pozná, pričom tohto muža nezaradila medzi nich. Na videozázname vidieť, ako tento muž stále telefonoval, a keď zbadal v priestoroch recepcie kameru, tak svoj pohľad upriamil na zem, z čoho svedkyňa XXXXX usúdila, že tento muž sa mohol dopustiť predmetného skutku. XXXXX vylúčila možnosť, že predmetnej krádeže by sa dopustil niekto zo zamestnancov XXXXX posilňovne, pričom uviedla, že samotnej posilňovni nebola predmetným skutkom spôsobená žiadna škoda, nakoľko uzamykací mechanizmus ani samotná skrinka č. XXXXX poškodené neboli.

Dňa 02.09.2014 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – sever vykonal šetrenie ohľadom kamerového záznamu vydaného dňa 22.08.2014 na zápisnicu o vydaní veci v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, pričom na zázname je vidieť ako v čase o 18.44.07 hod. dňa 18.08.2014 kamerového času vstupuje do priestorov XXXXX posilňovne v Bratislave na XXXXX neznámy muž, vek asi 30 rokov, oblečený v modrých rifliach, bielych teniskách, svetlom tričku, pričom táto osoba priamo zamieri k mužským šatniam uvedenej posilňovne. Táto osoba sa neotáča a počas celej chôdze na videozázname telefonuje. V čase o 18.54.00 kamerového záznamu uvedeného dňa táto osoba vychádza z mužských šatní XXXXX posilňovne, pričom táto osoba je rovnako oblečená, ako v čase príchodu. Počas toho, ako prechádza od šatní, tak neustále telefonuje a ráznym krokom opúšťa posilňovňu.

Na základe takto zistených skutočností boli pracovníkmi OO PZ, XXXXX, XXXXX, ako aj pracovníkmi 2. OVK, OKP, OR PZ, v Bratislave V vykonávané preverky a šetrenie za účelom ustálenia osoby páchatela predmetného skutku, avšak s negatívnym výsledkom.

Dňa 23.09.2014 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX vydal uznesenie o prerušení trestného stíhania, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

K predmetnému skutku bola vyťažaná dňa 05.12.2014 operatívnymi pracovníkmi OKP OR PZ v Bratislave V XXXXX, nevlastná sestra obvineného XXXXX, ktorá po vzhliadnutí kamerového záznamu z posilovne XXXXX v Bratislave na XXXXX v čase predmetnej krádeže v osobe neznámeho muža, vek asi 30 rokov, oblečený v modrých rifliach, bielych teniskách, svetlom tričku, opoznala svojho nevlastného brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okr. Malacky, ktorý sa podľa jej vyjadrenia zdržuje v Bratislave na XXXXX ulici, kde sa má zdržovať spoločne s družkou XXXXX.

Na základe takto získaných informácií bol dňa 10.12.2014 poverenému príslušníkovi predložený na Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX v zmysle čl. 24 ods. 1 Nariadenia ministra vnútra SR č. 53/2009 o OPČ podnet na trestné stíhanie

v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 16.12.2014 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, začatom pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Dňa 30.12.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX vydal uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX okr. Malacky, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nachádza vo výkone väzby v Poľsku, preto z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti bol predmetný vyšetrovací spis odstúpený na tunajšiu súčasť 2. OV OKP OR PZ v Bratislave V.

Vyšetrovateľ OKP OR PZ v Bratislave V po prepustení obvineného z väzby v Poľsku, obvinenému XXXXX dňa 07.09.2015 doručil uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým menovanému bolo vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave V vypočul obvineného XXXXX v procesnom postavení obvineného. Obvinený po zákonom poučení podal v zápisnici o výsluchu obvineného sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 30.12.2014, a to s odôvodnením, že predmetného skutku, ktorý mu je kladený za vinu v uznesení, sa nedopustil. Na svoju obhajobu uviedol, že uvedeného dňa, t.j. dňa 18.08.2014 sa zúčastnil na oslavách narodenín jeho sestry XXXXX a netere XXXXX. Uvedená oslava sa konala v XXXXX u jeho mamy, a to XXXXX. Spolu s nimi oslavovali narodeniny aj bratove deti XXXXX a XXXXX. Obvinený uviedol aj svedkov, ktorých navrhol vypočuť a ktorí mu jeho tvrdenia vedia dosvedčiť, a to matku XXXXX, otca XXXXX, družku XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Oslavy sa zúčastnil až do druhého dňa, teda do 19.08.2014, nakoľko mal vypité.

Dňa 19.10.2015 bola na tun. súčasť OKP OR PZ v Bratislave V v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že je pravdou, že dňa 18.08.2014 sa zúčastnila spolu s obvineným rodinnej oslavy u jeho mamy XXXXX. Vymenovala aj ďalšie osoby, ktoré sa tam nachádzali. Dodala, že keď tam ona s dcérou prišla dňa 18.08.2014 v čase 11.30 hod, tak obvinený XXXXX tam už bol. Uviedla tiež, že oslava sa uskutočnila v XXXXX na XXXXX. Ona sa s dcérou na tejto oslave zúčastnila do 18.00 hod dňa 18.08.2014, pričom počas celej tejto doby sa na oslave v Zohore nachádzal aj obvinený XXXXX.

Dňa 19.10.2015 bola na tun. súčasť OKP OR PZ v XXXXX v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že presne si dátum nepamätá, mohlo to byť niekedy 17.08. alebo 18.08.2014, sa zúčastnila osláv narodenín XXXXX - netere a jej dcéry XXXXX a aj narodenín XXXXX -

synovcovho syna. Tieto oslavy sa uskutočňujú hromadne v XXXXX na XXXXX ulici, kde býva jej brat XXXXX. Svedkyňa sa týchto osláv zúčastnila, v čase okolo 13.00 hod. do cca 19.00 hod. Týchto osláv sa zúčastnil aj obvinený XXXXX. Keď tam prišla, tak tam už bol aj obvinený XXXXX, ktorý tam aj býva. Keď v čase okolo 19.00 hod. odchádzala z oslavy, tak XXXXX spal, nakoľko bol opitý. Tieto oslavy sa zúčastnilo veľa ľudí.

Dňa 19.10.2015 bola na tun. súčasti OKP OR PZ v Bratislave V v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá po zákonom poučení uviedla, že dňa 18.08.2014 mali doma veľkú oslavu v XXXXX na XXXXX na byte. V auguste vždy oslavujú narodeniny viacerých členov rodiny spoločne. V roku 2014 oslavovali tieto narodeniny viacerých členov rodiny 18.08.2014. Na uvedenej oslave sa zúčastnila celá rodina. Tieto oslavy sa zúčastnil aj obvinený XXXXX, jej syn, ktorý býva u nich v spoločnej domácnosti. Syn XXXXX si viacej vypil a zostal u nich aj po tejto oslave spať. Ráno mu svedkyňa varila polievku, bolo mu zle.

Dňa 19.10.2015 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že minulý rok, teda v roku 2014 boli celá rodina v Zohore u nich na byte. Jednalo sa o oslavy narodenín, ktoré v mesiaci august majú štyria členovia ich rodiny približne začiatkom mesiaca august. Takto sa stretávajú u nich na byte v XXXXX na XXXXX každoročne, kde sa zide aj 20 ľudí. K dátumu týchto osláv uviedol, že sa jednalo o deň 18.08.2014. Presne o aký deň v týždni sa jednalo to uviesť nevedel. S určitosťou si však pamätá, že to bol daný dátum.

Dňa 20.10.2015 bola v procesnom postavení svedka opätovne vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že niekedy koncom roka 2014 prišiel za ňou do zamestnania v Bratislave na XXXXX, reštaurácia XXXXX, policajt, ktorý ju požiadal, aby opoznala na videozázname osobu, či sa jedná o obvineného XXXXX. Tento videozáznam jej policajt prehral na mobilnom telefóne alebo tablete. Ona mu povedala, že podľa chôdze by sa mohlo jednať o obvineného XXXXX. Podľa črt tváre tejto osoby na videozázname však v tejto osobe XXXXX neopoznala. Svedkyňa dodala, že nosí kontaktné šošovky, slabšie vidí a tvár tejto osobe nebolo na zázname riadne rozpoznať.

XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo umožnené pri výsluchu opakovane prezrieť si videozáznam bezpečnostných kamier z 18.08.2014 v čase od 18.44.00 do 18.55.00 hod.- čas, stanovený podľa uvedenia na kamerovom zázname, ktoré zaznamenávajú priestory chodby v XXXXX klube v Bratislave na XXXXX v XXXXX, za účelom stotožnenia osoby mužského pohlavia, ktorá na uvedenom zázname vchádza do priestorov posilňovne XXXXX v čase o 18.44.06 hod.- čas uvedený na samotnom zázname, a vychádza z priestorov posilňovne o 18.54.10 hod. dňa 18.08.2014 pričom sa jednalo o muža, ktorý má nakrátko ostrihané tmavé vlasy, priemernú postavu, oblečené má modré rifle, bledé tričko s krátkym rukávom s potlačou na prednej strane, obuté má biele botasky, pričom neznámy muž počas vchádzania do posilňovne, ako aj vychádzania z priestorov posilňovne mal pri uchu priložený mobilný telefón.

Aj po opakovanom prezretí videozáznamu svedkovia osobu podozrivého muža neopoznali, pričom vylúčili, že by sa mohlo jednať o osobu obvineného XXXXX.

Za účelom individuálnej identifikácie podozrivej osoby, zachytenej na videozázname bezpečnostných kamier z 18.08.2014 v čase od 18.44.00 hod. do

18.55.20 hod.- čas, stanovený podľa uvedenia na kamerovom zázname, ktoré zaznamenávajú priestory chodby v XXXXX klube v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX v XXXXX v čase predmetnej krádeže, bola zaslaná žiadosť na Kriminialisticko-expertízny ústav, Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz v Bratislave spoločne s predmetným videozáznamom, zaznamenávajúcim podozrivú osobu.

Na základe uvedenej žiadosti vykonal Kriminialisticko – expertízny ústav XXXXX odborné skúmanie, ktorého výsledky zaslal vyšetrovateľovi dňa 19.10.2015. V odbornom stanovisku, na základe ktorého zaznamenaná relevantná osoba, zobrazená na exportovaných snímkach zo sporných kamerových záznamov uložených na predmetnom CD-R nosiči vzhľadom na nízku kvalitu zobrazenia bola vyhodnotená ako nevhodná na antropologické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou morfológickou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osôb.

Vzhľadom k vyššie uvedenému zistenému skutkovému stavu veci dňa 01.12.2015 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1, ods.2 písm. a), ods. 3 písm. a, písm. b) Trestného zákona - prečin krádeže znie:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) čin spácha vlámaním

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je ale možné vyvodiť jednoznačný záver, že sa skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinený nespáchal.

Obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.12.2014, a to najmä na základe trestného oznámenia poškodeného, vyčíslenia škody, operatívno-pátracou činnosťou, zabezpečením kamerového záznamu, výsluchom svedkov a ostatným dôkazovým materiálom.

Z úradného záznamu policajného orgánu zo dňa 05.12.2014 vyplýva, že XXXXX po prezretí kamerového záznamu opoznala na ňom svojho nevlastného brata XXXXX. Zo záznamu ďalej vyplýva, že osoby z blízkeho okruhu podozrivého uviedli, že XXXXX poznajú veľmi dlho, stretávajú sa v podstate každý deň, a na kamerovom zázname je určite bez akýchkoľvek pochybností zaznamenaný on. Uviedli, kde a s kým žije, t.j. so svojou družkou XXXXX a ich spoločnosu dcérou. Taktiež uviedli, že sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a peniaze prehráva na hracích automatoch.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok, pričom sa ich vykonaním nepodarilo preukázať zavinenie zo spáchania skutku obvinenému. Obvinený XXXXX od počiatku trestného stíhania protiprávnu činnosť popiera.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je možné konštatovať, že záver o spáchaní skutku obvineným XXXXX priamo vyplýva len z výsluchu svedkyne XXXXX spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel a jeho obhajoba bola naopak, v plnom rozsahu, ďalšími výsluchmi svedkov po vznesení obvinenia jednoznačne potvrdená. Navyiac z odborného stanoviska KEU PZ XXXXX zo dňa 19.10.2015 vyplýva, že vzhľadom na nízku kvalitu zobrazenia bola XXXXX na video záznamoch vyhodnotená ako nevhodná na antropologické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osôb (individuálna identifikácia). XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20.10.2015 popísala spôsob, akým pred policajtom pri prvom prezretí videozáznamu opoznala obvineného, pričom sa mala vyjadriť, že podľa chôdze by to mohol byť obvinený, teda jej nevlastný brat. Podľa výzoru ho neopoznala. Vo výpovedi tiež dodala, že menovaného nevidela najmenej 15 rokov, vôbec sa nekontaktujú. Takisto uviedla, že nosí kontaktné šošovky, slabšie vidí a tvár na videozázname nebolo dobre vidieť. Pri opakovanom prezretí videozáznamu uviedla, že to nie je obvinený XXXXX. Usúdila tak podľa

celkového vzhľadu, teda podľa vlasov, chôdze. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX jednoznačne vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia potvrdili, že obvinený XXXXX sa v kritickom čase nachádzal v ich spoločnosti na rodinnej oslave v XXXXX. Poškodený XXXXX sa k osobe páchatela vyjadriť nevedel, rovnako ani splnomocnenec poškodenej spoločnosti – posilňovne XXXXX – XXXXX.

V spise sa ďalej nachádza zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, zápisnica o vydaní vecí, videozáznamy, dokumentácia k odcudzeným hodinkám, ohodnotenie vecí, úradné záznamy, odborné stanovisko KEU PZ k upotrebitelnosti videozáznamu k individuálnej identifikácii podozrivej osoby, úradné záznamy, previerky k pobytu, rozsudky na obvineného XXXXX, údaje o osobe zo systému REGOB, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS, odpis z registra trestov a ostatný listinný dôkazový materiál.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.

Obvinený svoju trestnú činnosť počas celého trestného stíhania od vznesenia obvinenia popiera a dištancuje sa od protiprávneho konania v súvislosti s krádežou náramkových hodín a slnečných okuliarov dňa 18.08.2014 v priestoroch šatne posilňovne.

Dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku u obvineného XXXXX vyplynulo jednak z podaného trestného oznámenia poškodeného, operatívnu činnosťou policajtov, zabezpečeného videozáznamu a podaného vysvetlenia XXXXX a takisto z listinných dôkazov. Obvinený XXXXX však pri výsluchu poprel spáchanie skutku a označil osoby, ktoré by mu mali preukázať, že v criticalkej dobe bol na inom mieste v okrese Malacky na rodinnej oslave. Tieto osoby v procesnom postavení svedkov aj potvrdili tvrdenia obvineného a zhodne vypovedali, že dňa 18.08.2014 obvinený XXXXX sa skutočne nachádzal od ranných hodín spolu s nimi na rodinnej udalosti v obci XXXXX. Taktiež uviedli, že tam zostal nepretržite až do druhého dňa.

Čo sa týka ostatných zabezpečených dôkazov v konaní, najmä výsluchov poškodeného a splnomocnenca poškodeného, úradných záznamov, odborných vyjadrení, obhliadky miesta činu a fotodokumentácie, odborného stanoviska KEU PZ a ďalších listinných dôkazov, z týchto takisto jednoznačne nevyplýva akékoľvek dôvodné podozrenie obvineného zo spáchania stíhaného prečinu, ani iného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX a je zrejmé, že on sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť

na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Počas vykonaného vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Obvinený spáchanie skutku od počiatku popiera. Poškodený sa k osobe obvineného uviesť nevedel, keďže do kontaktu s ním neprišiel. Svedkovia vypočutí vo veci dosvedčili alibi obvineného v plnom rozsahu. XXXXX po zákonom poučení po vznesení obvinenia uviedla, že osoba na videozázname nie je s určitosťou jej nevlastný brat – obvinený XXXXX a popísala aj spôsob, akým a kde po prvýkrát prišla do kontaktu s videozáznamom, na ktorom opoznala obvineného ,ale nevidela mu do tváre, opoznala ho len podľa chôdze. Do konania zabezpečený kamerový záznam nebol vhodný na antropologické skúmanie za účelom jednoznačného preukázania totožnosti.

Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka