



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 12/20/1105-17
EEČ: 2-12-956-2020

Bratislava V 25.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3053/19 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase okolo 11.29 hodiny dňa 25.05.2019 v mestskej časti XXXXX - Petržalka, na Budatínskej ulici číslo XXXXX v suteréne obytného domu pred výťahovými dverami, poškodil stropnú kameru a stenu za kamerou a to tým spôsobom, že ju zastriekal sprejom červenej farby, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov na Budatínskej ulici číslo XXXXX a XXXXX XXXXX v zastúpení spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu postriekaním kamery a steny za kamerou vo výške 93,92 Eur,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova ulica č. 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka Juh OR PZ XXXXX V uznesení podľa § 199 ods. 1 Tr. por., spis. zn. ORP-63/PJ-B5-2020 začal dňa 17.01.2020 trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX V uznesení zo dňa 09.03.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol XXXXX obvinenie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase okolo 11.29 hodiny dňa 25.05.2019 v mestskej časti XXXXX - Petržalka, na Budatínskej ulici číslo XXXXX v suteréne obytného domu pred výťahovými dverami, poškodil stropnú kameru a to tým spôsobom, že ju zastriekal sprejom červenej farby, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov na Budatínskej ulici číslo XXXXX a XXXXX XXXXX v zastúpení spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 286,80 Eur.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov XXXXX, výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 20.01.2020, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 17.01.2020, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 17.01.2020, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.02.2020, potvrdenie o zaistení veci zo dňa 27.06.2019 – kamerového záznamu, záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX zo dňa 08.01.2020, faktúrou spoločnosti XXXXX s.r.o. za dodávku a montáž kamery zo dňa 24.07.2019 na sumu 286,80 Eur.

Vyšetrovateľ PZ vo veci po vznesení obvinenia počas vyšetrovania vykonal množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečil dôkazy na základe, ktorých je možné rozhodnúť vo veci.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2020 ku skutku namietol výšku škody 286,80 Eur. Sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal.

Svedok – poškodený XXXXX ako splnomocnenec XXXXX XXXXX XXXXX ktorá zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo svojej výpovedi zo dňa 20.05.2020 uviedol, že inštalovaná kamera bola poškodená postriekaním farbou. Uviedol značku a model kamery. Uviedol sumu 1362,96,-Eur ktorá bola pôvodne uhradená za inštaláciu celého kamerového systému. Uplatnil si škodu vo výške 286,80 Eur titulom zakúpenia novej kamery a jej inštalácie. Súčasne uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či pôvodná kamera vyžadovala výmenu, alebo stačilo vymeniť kryt kamery. Podľa neho sa k tomu môže vyjadriť konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., pán XXXXX

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.06.2020 argumentoval, že uplatnená výška škody je vyššie a nezodpovedá skutočným nákladom na opravu a ani na nákup novej kamery.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.06.2020 uviedol, že prostredníctvom svojej firmy XXXXX s.r.o. zabezpečoval nákup a montáž novej kamery, pričom fakturoval za svoje služby sumu 286,80 Eur. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či môže vylúčiť, že sa tá stará kamera nedala opraviť uviedol, že to vylúčiť nemôže. Vraj o výmene rozhodol technik správcovskej spoločnosti.

Svedok XXXXX a svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.06.2020 ako príslušníci PZ potvrdili, že na zázname z kamery opoznali obvineného XXXXX.

Vzhľadom na to, že vykonanými vyšetrovacími úkonmi po vznesení obvinenia vznikli podstatné pochybnosti o správnosti a určenia výšky škody a preto, že sa v podstate jednalo o hraničnú výšku škody rozhodujúcu pre kritérium kvalifikáciu skutku ako trestného činu – prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vydal dňa 15.07.2020 vyšetrovateľ PZ opatrenie, ktorým pribral do konania znaleckú organizáciu XXXXX s.r.o. na určenie škody poškodením kamery, na určenie nákladov na opravu a na určenie škody poškodením (postriekaním) steny za kamerou.

Podľa vypracovaného odborného vyjadrenia organizácie XXXXX s.r.o. číslo XXXXX zo dňa 20.08.2020 bola výška škody poškodením stropnej kamery stanovená na 78,40 Eur. V prípade, ak by došlo k oprave kamery predstavovali by náklady na opravu len sumu 64,- Eur. Výška škody spôsobená postriekaním steny v okolí kamery bola stanovená na 15,52 Eur. Teda podľa odborného vyjadrenia bola poškodením stropnej kamery a steny okolo nej spôsobená celková škoda vo výške 93,92 Eur.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. – kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Dňa 23.09.2020 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu Okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ORP-121/2-VYS-B5-2020 k previerke.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. (postúpenie veci).

Po vykonanom skrátrenom vyšetrovaní po zhodnotení výpovede obvineného, výpovede poškodeného, výpovedí vypočutých svedkov, znaleckého skúmania a zabezpečených listinných dôkazov mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne však konštatujem, že vzhľadom na ustálenú výšku škody 93,92 Eur jeho konanie nie je možné právne kvalifikovať ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ani podľa skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona a to vrátane prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko táto špeciálna skutková podstata slúži na pokrývanie činnosti špecifickej skupiny páchatel'ov, tzv. sprejerov, poškodzujúcich predmety vyhotovovaním grafity a iných grafických prejavov, pričom konanie obvineného XXXXX nie je možné z pohľadu úmyslu a jeho konania pod takúto činnosť subsumovať.

V tomto prípade jediná možnosť, ako zákonne a primerane naložiť s trestným stíhaním obvineného vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti bolo vec podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť príslušnému orgánu, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor