



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 90/18/1105-22
EEČ: 2-12-97-2019

Bratislava V 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2004 v čase asi o 12:30 hodiny na 6.poschodí bytového domu v Bratislave na ulici Márie-Curie Sklodowskej č. 4 pristúpil obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX a ďalšími doposiaľ nezistenými osobami k poškodenému XXXXX spútali mu ruky za chrbát, predstavili sa ako polícia a ukázali mu nejaký preukaz, následne mu vzali kľúče od bytu a spoločne s ním vstúpili do bytu, kde sa nachádzali tri osoby - XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých prinútili zotrvať vo vedľajších izbách, od pošk. Christophera Denninga požadovali sumu vo výške 10.000 EUR alebo splácanie tejto sumy v mesačných splátkach za to, že sa stratia dôkazy za ním údajne vytvorené nahrávky detskej pornografie, s čím poškodený z obavy súhlasil, no obvinení si ako zálohu zobrali z bytu dopisy, fotografie rodiny, fotografie z ciest, erotické a pornografické fotografie, videorekordér zn. Panasonic, videorekordér zn. Sanyo, videokameru zn. Panasonic, videokameru zn. SONY, digitálny fotoaparát zn. SONY,

DVD neznámej značky, fotoaparát zn. CANON, scanner zn. CANON, 2 ks rádii neznámej značky, walkman minicisc zn. SONY, počítač zn. HP, súčiastky do PC, 2 ks bleskov k fotoaparátom nezistenej značky, rôzne CD a DVD nosiče, diskety, pamäťové médiá, VHS kazety, ktoré prikázali prítomným naložiť do pristaveného auta a odišli preč, čím poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu v hodnote cca 7.468 EUR (cca. 225.000 Sk).

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 31.03.2004 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 01.04.2004 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX a XXXXX.

Uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 12.12.2012 bolo trestné stíhanie v uvedenej veci podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Po zistení pobytu poškodeného, ktorý sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo Veľkej Británii, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ z 13.09.2016 v trestnom stíhaní pokračované.

Po vykonaní všetkých dostupných vyšetrovacích úkonov predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis k vykonaniu previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že ohľadne obvineného XXXXX je opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je teda potrebné páchatelovi preukázať úmyselné použitie násillia alebo jeho hrozby ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného s cieľom zmocniť sa cudzej veci. Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce páchatel' prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak nemôže zmocniť veci, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že k určitej participácii obvineného XXXXX na konaní popísanom v skutkovej vete tohto uznesenia došlo, jeho konanie však s poukazom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania nie je možné posúdiť ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko sa mu nepodarilo preukázať naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu.

Obvinení XXXXX nepopreli, že v čase skutku boli v byte poškodeného a odniesli z neho predmetné veci, uviedli však, že voči poškodenému nepoužili žiadnu formu donútenia a stíhaného konania sa dopustili v spolupráci s príslušníkom PZ, pričom aj veci odňaté poškodenému vydali polícii, resp. ju na ne upozornili. Skutku sa dopustili, lebo chceli poškodeného usvedčiť z trestnej činnosti.

Použitie násillia, resp. jeho hrozby pri stíhanom skutku je preukázané výpoveďami poškodeného a svedkov prítomných v predmetnom byte počas skutku.

Poškodený XXXXX XXXXX ku skutku opakovane uviedol, že mu páchatelia zviazali ruky, zobrali kľúče a otvorili si vchodové dvere, predstavili sa ako policajti, povedali mu, že majú zbraň, požadovali od neho hotovosť výmenou za to, že nebude trestne stíhaný pre výrobu detskej pornografie a odniesli mu z bytu rôzne veci. Priami svedkovia skutku XXXXX priebeh skutku uvedený poškodeným v podstatných skutočnostiach potvrdili, z ich výpovedí je zrejmé, že z páchatel'ov mali strach, preto robili, čo im povedali.

Obv. XXXXX však tvrdil, že na stíhanom skutku sa zúčastnil preto, že chcel poškodenému zatrhnuť páchanie trestnej činnosti súvisiacej s výrobou detskej pornografie a zobrať z jeho bytu dôkazové materiály, pričom od obv. XXXXX vedel, že to konzultoval s políciou a bol preto presvedčený, že koná ako spolupracovník polície, čo sa vykonaným dokazovaním vyvrátiť nepodarilo.

Obv. XXXXX XXXXX túto jeho obranu potvrdil. Z jeho výpovede vyplýva, že obv. XXXXX sa od neho dozvedel o príprave akcie pre políciu za účelom zabezpečenia dôkazov o páchaní trestnej činnosti zo strany poškodeného a chcel sa na nej zúčastniť. S príslušníkom PZ kpt. XXXXX, s ktorým akciu konzultoval, komunikoval on a ostatných o ich komunikácii informoval, obv. XXXXX sa s kpt. XXXXX stretol až po skutku na polícii, kde doniesli časť vecí z bytu poškodeného.

Podľa výpovede svedka XXXXX, príslušníka PZ, pre ktorého obv. XXXXX XXXXX zbieral informácie ako policajný informátor, svedok komunikoval výlučne s obv. XXXXX obv. XXXXX nepoznal, stretol ho len dňa 01.04.2004, keď s obv. XXXXX doniesli do budovy OR PZ v Bratislave V veci údajne pochádzajúce z trestnej činnosti. V tejto časti teda jeho výpoveď korešponduje s výpoveďami oboch obvinených.

V súlade s tvrdením obvineného XXXXX je aj skutočnosť, že časť vecí, ktoré páchatelia odniesli z bytu poškodeného, bola nájdená na základe anonymného oznámenia, ktoré urobili bezprostredne po skutku obvinení a časť vecí odovzdali sami na OR PZ v Bratislave V, čo dokumentujú ďalšie zabezpečené dôkazy.

Obvinenému XXXXX teda nebol preukázaný úmysel konať spôsobom predpokladaným ustanovením § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., keďže podľa zabezpečených dôkazov konal spôsobom uvedeným v skutkovej vete uznesenia domnievajúc sa, že je na takéto konanie oprávnený.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona a nie je dôvod ani postúpiť ho príslušnému úradu na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka