



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 54/22/1105-22
EEČ: 2-12-985-2022

Bratislava V 11.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke – poškodenej XXXXX, s ktorou býval v spoločnej domácnosti najprv v byte na Rusovskej ceste č. XXXXX v Bratislave, a to spôsobom, že od narodenia ich spoločnej dcéry v mesiaci október 2019 až do súčasnosti jej opakovane vulgárne nadával, ponižoval ju, často jej hovoril, že je neschopná, že je psychicky chorá a že jej je.e, že sa nevie postarať o svoje dieťa, na čokoľvek sa ho opýtala, tak jej odpovedal slovami: „choď do pi.e“, bránil jej opúšťať byt tak, že po vzájomnej hádke zamkol byt z vnútra a zobral kľúče, bral a kontroloval jej mobilný telefón; zároveň obvinený fyzicky napadol poškodenú počas vianočných sviatkov v roku 2020, kedy prvý krát aj fyzicky zaútočil na menovanú, a to spôsobom, že ju zhodil na gauč, prekrižil svoje ruky cez jej telo a napriek tomu, že sa snažila útoku brániť, tak jej v priebehu 3 – 4 minút dal oboma rukami minimálne 10 krát facku do oblasti tváre,

pričom správanie obvineného malo stupňujúcu tendenciu, naberalo na intenzite a vyvrcholilo dňa 10.02.2022 v čase približne o 20.45 hodine v byte na siedmom poschodí na Wolkrovej ulici č. XXXXX v Bratislave – Petržalke, kedy poškodenú XXXXX po urážkach slovami ku.va, pi.a fyzicky napadol spôsobom, že ju v kuchyni bytu fackal dlaňami, podkopol a zhodil na zem, keď ležala na chrbte tak ju začal škrtiť svojou rukou, vyhrážal sa jej pritom že ju zabije, doláme jej ruky aj nohy, následne, ako sedel na nej, tak ju pretočil, dostal sa za jej chrbát a pokračoval v škrtení, držal ju pod krkom svojím predlaktím, čo malo za následok zhoršenie jej dýchania, chrčala, na krátky čas zovretie povolil a opätovne pokračoval v zovretí, paralelne s tým ju udieral do oblasti tváre a tela a vyhrážal sa jej slovami, že ju bude mlátiť do rána, až kým nedostane rozum, pričom od útoku upustil až potom, ako začala silno kričať a vrieskať, následne vo fyzickom útoku na poškodenú pokračoval keď mu poškodená povedala, že už nevládze a toto musí skončiť, čo v ňom opäť vyvolalo agresívne formy správania a tak opäť udrel poškodenú päšťou do oblasti tváre, konkrétne do oblasti zubov, čím jej poranil vnútornú časť pery a predchádzajúcim útokom spôsobil hematóm v oblasti ľavého oka, hematómy v oblasti ľavej ruky, bolesť tváre a tela s predpokladanou dobou liečenia podľa lekárskej správy 5-7 dní,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V odboru kriminálnej polície XXXXX pod č.k.: ORP-XXXXX dňa 12.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 13.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a záverečný návrh konajúceho vyšetrovateľa som dospela k záveru, že je dôvodné a v súlade so zákonom, vzhľadom na zistené nové skutočnosti a zmenenú dôkaznú situáciu, vec postúpiť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhráňaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že po vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci vykonané viaceré vyšetrovacie úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkovému stavu veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti. Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX. Ďalej do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa z ošetrenia poškodenej po skutku v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, Antolská č. 11, XXXXX, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia za účelom psychologického vyšetrenia obvineného a poškodenej, bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom skúmania duševného stavu obvineného a vypracovania znaleckého posudku. V mieste bydliska obvineného a poškodenej na XXXXX, XXXXX bolo vykonané operatívno – pátracie šetrenie za účelom zistenia možných svedkov. Všetky uvedené úkony boli vykonané za prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX XXXXX resp. jeho splnomocnenca.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.02.2022 okrem iného uviedol, že je pravdou, že s manželkou – poškodenou XXXXX sa v minulosti často hádali, sú obaja temperamentné povahy, ale nikdy jej nechcel ublížiť. K incidentu zo dňa 10.02.2022 menovaný uviedol, že to nebolo tak, že by on manželku zbil, ale pobili sa navzájom, nakoľko ho manželka stále obviňovala z nevery, čo nebola pravda a tak to bolo aj v ten večer. Konflikt vyprovokovala poškodená, pričom následne sa vzájomne pobili a ona na neho vytiahla aj nôž, ktorý jej on pudovo vyrazil. Potom prišla do kuchyne dcéra, ktorú hlukom zobudili a plakala. Manželka upokojovala dcéru a on jej zatiaľ hodil kľúče od bytu hore na kuchynskú linku lebo sa bál, že si ublíži, nakoľko mu povedala, že sa zabije a už v minulosti sa to stalo, že hovorila, že si ublíži. Na to začala kričať, že chce ísť von a nech ju pustí, tak jej menovaný povedal kde nájde kľúče od bytu a išiel zatiaľ uspať dcéru. Kým on uspal dcéru, manželka z bytu odišla. Išiel sa pozrieť z okna, ktorým smerom ide a videl, že ide smerom na Rusovskú cestu kde býva ich kamarát XXXXX, tak mu menovaný zatelefonoval, že manželka ide k nemu a poprosil ho, aby mu dal vedieť keď k nemu dorazí aby vedel, že je v bezpečí. Ďalej uviedol, že manželka celý ten konflikt v návale emócií „nafúkla“. Nikdy sa jej nevyhráňal nijako a ani v ten večer sa jej nevyhráňal. Najprv sa pohádali a potom to skončilo fyzickým naťahovaním sa v kuchyni na zemi, z čoho mala poškodená monokel a on rozrazenú peru zvnútra. Uviedol, že manželka má dlhšie psychické problémy a trpí návalmi zlosti, kedy je podráždená, zlá, nadáva mu a upodozrieva ho z nevery a že ju klame, čo však nie je pravda. Ďalej uviedol, že mu

je veľmi ľúto čo sa stalo a svoju manželku a aj dcéru ľúbi.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.02.2022 okrem iného uviedla, že v ten deň 10.02.2022 ju manžel zbil večer, keď sa vrátila z autoškoly. Mala vtedy zlý deň a opýtala sa ho kde bol aj s dcérou a on jej na to povedal, že mal veľa práce. Vtedy vybuchol, že ho nebavia tie jej krivdy a začal ju biť a škrtiť v kuchyni. Vyhrážal sa jej zabitím, že jej doláme ruky a nohy. Dal jej facku, podkopol ju a zhodil ju na zem. Ľahol si na ňu a škrtil ju rukami. Ona ho škriabala a hrýzla. Potom ju pustil, škaredo si vzájomne nadávali. Znovu ju chytil a začal ju škrtiť, ona začala kopať nohami. Tlačil jej hlavu o zem, ona ležala na dlážke v kuchyni. Potom ju postavil a buchol jej hlavu o balkónové dvere. Potom ona došla do kúpeľne, obvinený prišiel za ňou a povedala mu, že má monokel a že s ním skončila a chce rozvod. Na to jej dal ešte taký „ťukes“ na bradu a zuby, ale nebola to silná rana. Uviedla, že má len také útržky, ktoré si spomína. Ona aj vrieskala a to zobudilo ich dcéru, ktorá prišla do kuchyne za nimi a strašne plakala. Obvinený zobral dcéru na ruky a poprosil ju nech ju dá spať. Na to jej obvinený zobral jej osobné veci a ukryl ich a zamkol dvere. Keď uspala dcéru, vyšla z jej izby a prosila ho, aby jej dal tie jej osobné veci. On jej tie veci dal, na to sa ona obliekla a odišla z bytu preč k ich kamarátovi XXXXX. Uviedla, že aj v minulosti manžel na ňu kričal, zaháňal sa a potom padli facky. Následne išla na políciu na druhý deň. Ďalej uviedla, že ich vzťah bol veľmi pekný zo začiatku, brali sa z lásky. Začal sa kaziť po narodení dcéry, kedy obvinený prestal pomáhať v domácnosti, hovoril, že ona je na materskej, že sa má starať o domácnosť, že on chodí do práce a nie ešte aby doma robil. Vždy keď od neho niečo chcela tak začali nadávky. Hádky začali po narodení dcéry v roku 2019 a rok na to ju prvýkrát udrel. To bolo pred Vianocami v roku 2020. Ten konflikt vyzeral tak, že ju manžel hodil na gauč a fackal ju, čo však netrvalo dlho. Potom odišiel z bytu. Po tomto konflikte sa porozprávali a uzmierili a potom bol kľud. V júni 2021 mali konflikt a vtedy jej dal facku, mala malú modrinku pod okom. Potom na ňu už len psychicky tlačil v tom zmysle, že ak sa rozvedie, tak dcéru už neuvidí, ponižoval ju, že je špina, chudera, že bez neho by nič nedokázala a že je neschopná. Bola z toho smutná a chcela sa zabiť, čo obvinenému aj povedala. Potom sa presťahovali na Wolkrovu ulicu v Bratislave a bolo všetko v pohode a potom sa stal ten incident dňa 10.02.2022. Následne poškodená uviedla, že sa k tomu už nechce ďalej vyjadrovať. Dodala, že ona fyzicky na manžela nikdy nezaútočila, psychicky na neho útočila pri hádkach tak, že mu škaredo nadávala.

Následne bol v konaní vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že obvineného aj poškodenú pozná asi 5 rokov, sú to jeho kamaráti a stretávajú sa takmer denne. K osobe obvineného uviedol, že s ním má výborný vzťah, je to dobrý človek a kamarát. K osobe poškodenej uviedol, že je to super baba, vždy má svoj názor, keď môže, pomôže. Skvele varí. Spoločne sa starajú o svoju dcéru, ktorá má 2 roky. Ich vzťah menovaný opísal ako búrlivý, vášnivý. Obaja sú východniari a vedeli sa škaredo pohádať, ale zároveň pôsobia ako dokonalý pár. Sú ako Taliani. Obaja sú hašteriví. K incidentu zo dňa 10.02.2022 uviedol, že v ten deň večer mu zavolať obvinený a povedal mu, že sa s poškodenou pohádali a pobili a požiadal ho, či by mu dal vedieť keď príde k nemu poškodená aby vedel, že je v poriadku. Poškodená k nemu prišla, pričom mu uviedla, že ju obvinený zbil, pričom menovaný videl, že má monokel na ľavom oku a modriny. Spravil jej čaj, pričom poškodená na obvineného nadávala a plakala. Ustlal jej na gauči a nechal ju u neho prespať. Ráno išiel menovaný do práce a poškodenú nechal u neho doma.

Poobede ho kontaktoval obvinený s tým, že mu dal kľúče od jeho auta, aby dcéru mohol vyzdvihnúť zo škôlky, lebo poškodená nemala ešte vodičák a obvinený odchádzal. Svedok teda išiel s poškodenou po ich dcéru do škôlky a odviezol ich na Wolkrovu ulicu domov. Obvinený tam nebol, išiel na víkend niekam preč. Ďalej menovaný uviedol, že má vedomosť o tom, že v roku 2019 niekedy okolo Vianoc sa obvinený s poškodenou pobili. Bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel lebo svedkom toho nebol. Povedal mu to obvinený a potom aj poškodená. Tam išlo o to, že poškodená si zaumienila, že obvinený ju podvádza a že jej klame. Vtedy sa pohádali lebo to nejaký čas v sebe dusila a pobili sa. Raz dostala od obvineného facku, ale to komentovala tak, že jej pomohla sa ukládnúť a že na východe je to tak bežné podľa jej vyjadrenia. Čo sa týka vyhrážania k tomu menovaný uviedol, že nikdy nebol svedkom toho, že by sa obvinený poškodenej vyhrážal nejakým ublížením, odopieraním stravy alebo zamykaním. Ďalej uviedol, že podľa neho je obvinený cholerická povaha. Nie je zlý človek, len je výbušný. Ako otec je dobrý, vie sa o dcéru postarať, vie ju zabezpečiť, je starostlivý, zručný. K poškodenej uviedol, že ona je tvrdohlavá, je veselá, nebýva agresívna v spoločnosti, je dobrá matka, starostlivá. V minulosti po potrate bola na tom psychicky zle a nedávno riešili jej hormonálnu nerovnováhu. K ich vzťahu menovaný uviedol, že niekedy je harmonický a niekedy disharmonický. Bol svedkom aj toho, že boli zaľúbenci, ale bol svedkom aj toho keď boli škaredo pohádaní. K tomu kto bol iniciátorom hádok menovaný uviedol, že obaja rovnako. Ďalej uviedol, že bol svedkom aj útokov poškodenej na obvineného, kedy dala obvinenému facky a verbálne ho urážala. Taktiež uviedol, že keď mu na druhý deň po tom incidente zo dňa 10.02.2022 priniesol obvinený kľúče od auta tak si na ňom všimol, že je poškrábaný na krku alebo na ruke.

V konaní bol taktiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pozná aj obvineného aj poškodenú asi rok, je ich kamarát. K problémom, ktoré majú v manželstve uviedol, že k tomu sa vyjadriť nevie. Nie je nejaký ich blízky kamarát, že by sa mu zdôverovali s ich súkromím. Ako rodičia sa obaja javia ako starostliví a obaja dcéru milujú. Obvinený riadne chodí do práce a vie zabezpečiť domácnosť a poškodená sa príkladne stará o domácnosť a začala už aj pracovať. Nikdy nevidel obvineného alebo poškodenú fyzicky útočiť na toho druhého, ale bol svedkom toho, že občas si vulgárne nadávali.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie psychológia dospelých za účelom psychologického vyšetrenia obvineného a poškodenej. Na základe uvedeného znalec vypracoval 2 znalecké posudky a to znalecký posudok č. 10/2022 na obvineného a znalecký posudok č. 12/2022 na poškodenú.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2022 okrem iného vyplýva, že u obvineného nie je agresivita dominantná ani patologicky rozšírená. Vo vzťahu k posudzovanému skutku išlo o reaktívnu agresiu, ako reakciu na dlhodobú frustráciu. K zlyhaniu kontroly správania s možnosťou dopadu na prejavy agresie prispieva silná emočná angažovanosť obvineného v interpersonálne významných situáciách vo vzťahu k emočne blízkym osobám. Obvinený však disponuje dostatočnými regulačnými mechanizmami na zvládanie agresívnych prejavov. Vzťah obvineného a poškodenej je charakteristický počiatkovou idealizáciou jej osoby, pričom postupne dochádza ku korekcii tohto obrazu realitou v bežnej interakcii, ktoré opakovane býva spúšťačom vzájomných verbálnych konfliktov. Hodnotový systém

obvineného je pomerne ustálený, prosociálny a nevykazuje odchýlky od väčšinovej normy, čo celkovo zodpovedá jeho intelektovej úrovni, vzdelaniu, a sociálnej pozícii. U obvineného neboli objektivizované patologické rysy osobnosti a na základe klinického obrazu sú nepravdepodobné. Čo sa týka motivácie trestného činu možno s určitou pravdepodobnosťou predpokladať, že primárny motív tvorila vzájomná osobnostná vybavenosť obvineného aj poškodenej, potencovaná aktuálnym reálnym konfliktom, ktoré v súčinnosti determinovali konanie v čase činu. Konanie je v kontexte jeho osobnosti, životnej situácie aj aktuálneho stavu v čase psychologicky zrozumiteľné. Obvinený predstavuje primerane sociálne začleneného jedinca intelektovo a kognitívne bez porúch, s dostatočným sebaovládaním, ktoré reguluje emócie a organizuje činnosť, neboli objektivizované známky procesuálneho ochorenia v zmysle psychózy alebo organického poškodenia CNS, ani abnormnej štruktúry, neboli zistené stupňovanie závažnosti deliktov, ani gradácia v móde brutality, neboli zistené závislosti od návykových látok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2022 okrem iného vyplýva, že osobnosť poškodenej sa javí jednoduchšie štruktúrovaná, nezrelá, emočne plochšia s tendenciou k afektolabilizácii, znížená frustračná tolerancia, sociálny kontakt mierne sťažený labilnou afektivitou. Poškodená je spôsobilá pravdivo vnímať realitu, porozumieť deju, prežité udalosti uložiť do pamäte a interpretovať. Jej vnímanie je však skreslené emočnými stavmi, ktoré vznikajú v dôsledku emočnej lability. Uvedený stav je prechodný, nevýznamnej hĺbky a po odznení získava vyšetrená obraz primeraný realite udalostí. Uvedené podporuje úvahu o zásadnom vplyve emócií na percepciu udalostí zo strany poškodenej a následnú zmenu vo vnímaní a hodnotení po odznení tohto emočného vplyvu. Pri posúdení znakov a zvážení špecifickej vierohodnosti ide o rozpor medzi výpoveďami v prípravnom konaní a u znalkyne, čo znalca oprávňuje k zníženiu jej vierohodnosti. Poškodená hodnotí svoj vzťah k obvinenému ako pozitívny, aj napriek opakovaným nezhodám ktoré sú však z hľadiska stability vzťahu nevýznamné, čo preukázala aj skutočnosť, že poškodená sa po mesiaci vrátila k svojmu manželovi, spoločne sa starajú o dieťa a začali spoločne riešiť ich vzťah ako aj svadbu (cirkevný sobáš). Z materiálov je zrejmé, že v ich vzťahu bola zrejme istá forma (fyzického a verbálneho) násillia bežná, a svojim spôsobom „patrila“ k vzťahu, tvorila ich „rituál“. Podľa vyjadrenia poškodenej vyvolával túto formu obvinený, ale na druhej strane je pravdepodobné, že sama na toto reagovala nejakým jej osobnosti vlastným „ráznejším“ spôsobom. Prežívanie poškodenej bolo od narodenia dcéry v r.2019 v značnej miere ovplyvnené situačne (nová roly matky, vyčerpanosť, sociálna izolácia) a jej osobnostnou štruktúrou s pocitom nenaplnenia vlastných očakávaní podmienených skôr predstavami z fungovania v matrimoniálnom živote. Počas jednotlivých akútnych konfliktov a v čase skutku v obraze psychického prežívania dominoval u poškodenej krátkotrvajúci aktuálny situačný strach a prejavy s ním spojené. Tieto zmeny sú nevýznamného rozsahu a pravdepodobne odznejú po zmenách, ktoré budú zárukou straty obáv z ďalšieho vývoja situácie spojeného s neistotou. Poškodená vo výpovedi pred OČTK zdôrazňuje, že išlo o psychické týranie, pred znalcom túto výpoveď zľahčuje a popiera. Z hľadiska objektívneho boli však v anamnéze zistené krátkodobé znaky svedčiace pre zvýšenú úzkosť a strach spojený s negatívnou percepciou budúcnosti, ktoré po odznení akútneho emočného stavu stratili na svojej významnosti a intenzite. Konanie obvineného v zmysle vzneseného obvinenia ovplyvňovalo poškodenú nárastom negatívnych emócií, pričom bezprostredným impulzom k vyhľadaniu pomoci (podanie TO na polícii) bol

fyzický útok na jej osobu, ktorý obvinený priznáva (*boli tam facky*). Konanie obvineného, ale výraznejšie neovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej a za také ho aj samotná poškodená v čase vyšetrenia pred znalkyňou považuje. Aktuálny psychický stav poškodenej nevykazuje prejavy posttraumatickej, depresívnej či inej reaktívnej poruchy a ani anamnesticky nie sú objektivizované. Nebolo zistené rozvinutie typických znakov do tej miery, aby sa z psychologického hľadiska dalo hovoriť o poškodenej ako o týranej osobe. K motívu poškodenej na podanie trestného oznámenia znalec uviedol, že motivačné predpolie tvoril vzťah, v ktorom posudzovaná sporadicky a krátkodobo subjektívne prežívala vzájomné konflikty takej intenzity, že sa rozhodla obvineného "potrestať". Je vysoko pravdepodobné, že si v danom okamihu neuvedomovala rozsah aktivít, ktoré vykonala, ani ich význam. V súčasnosti ich spontánne hodnotí ako neadekvátne situácii.

Do trestného konania bol pribratý taktiež znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený netrpel a ani netrpí duševnou poruchou. V čase skutku obvinený mohol a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol a vedel svoje konanie ovládať. Obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného nebola zistená prítomnosť závislosti od alkoholu ani psychoaktívnych látok.

V lekárskej správe z ošetrenia poškodenej v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, Antolská č. 11, XXXXX, lekár popísal hematómy na viacerých miestach na tele poškodenej, pričom ohodnotil tieto zranenia ako ľahké bez vplyvu na obvyklý spôsob života poškodenej, vrátane jej pracovnej činnosti a odporučil kludový režim, resp. dobu liečenia do 5 – 7 dní.

Operatívno-pátracím šetrením policajných zložiek v mieste bydliska obvineného a poškodenej na Wolkrovej ul. č. 5, XXXXX bolo zistené, že susedia z ich bytu nepočujú žiadny krik, plač, hádky alebo nezhody. Nemajú vedomosť o tom, že by poškodená s obvineným mali mať nejaké problémy. Suseda bývajúca v byte nad poškodenou a obvineným uviedla, že posledného asi pol roka niekedy počuje z ich bytu nejaký krik, avšak vždy je počuť aj mužský aj ženský hlas ako sa hádajú. K hádkam dochádza len v denných hodinách asi jedenkrát do týždňa.

Vyhodnotením všetkých doposiaľ zadokumentovaných dôkazov, najmä záverov jednotlivých znaleckých posudkov, ako aj vyjadrení poškodenej pred znalcom a výsluchov svedkov po vznesení obvinenia, som dospela k záveru, že skutok, popísaný vyššie, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX, nenapĺňa obligatórne znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vyplýva to navyše aj z ostatného zabezpečeného listinného dôkazového materiálu (lekárska správa, úradný záznam zo šetrenia v bytovke u susedov, správa ÚPSVaR zo šetrenia v rodine, lustrácie a ďalšie).

Týraním v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona sa pritom rozumie také úmyselne zlé nakladanie s blízkou, či zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním a ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života takejto osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Na podklade zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX (vo vzťahu manžel a manželka), v minulosti, no najmä po narodení ich spoločnej dcéry XXXXX v októbri 2019, dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam a väčším či menším konfliktom (aj fyzickému vzájomnému napádaniu sa), a to z rôznych dôvodov, najmä ich rozdielných povahových vlastností a záujmov, čo vyvrcholilo vo februári 2022 fyzickým kontaktom v ich domácnosti. Tieto konflikty na základe vykonaného vyšetrovania nie je možné hodnotiť ako týranie, keďže nie je možné určiť, že by medzi obvineným a poškodenou išlo o vzťah tyran – obeť. Obidve osoby dlhšiu dobu pred skutkom žili v spolu v jednej domácnosti ako partneri, neskôr manželia. Pôvodcom ich vzájomných nedorozumení bývala najmä ich obojstranná výbušnosť, podozrenia na neveru, strata záujmu o partnera, problémy v delbe starostlivosti o maloletú dcérku a o domácnosť a neschopnosť komunikovať. Z jednotlivých výpovedí svedkov vyplynulo, že obidvoch manželov poznajú, sú ich kamaráti a majú vedomosť o nich, že vedú tzv. talianske manželstvo. To znamená že raz si vyznávajú láskou a potom sa hádajú či napádajú. Z pohľadu svedkov ide o obojstranné vyprovokovanie konfliktov, čo znamená, že iniciátorom rozličných hádok a útokov bol raz jeden z manželov, inokedy druhý.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie ale vyplynulo, že obvinený sa v konkrétnom období a čase dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nebolo však preukázané, že by toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu a hrubosť, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin. Ani vykonaným rozsiahlym dokazovaním nebolo jednoznačne ustálené, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie voči poškodenej XXXXX, ktoré by naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Zo všetkých útokov opísaných poškodenou je v spise zadokumentovaná lekárska správa iba k útoku zo dňa 11.02.2022, pričom na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že by bol naplnený jeden zo základných znakov vyžadovaných pre týranie spočívajúci v sústavnosti alebo v opakovaní útokov. V danom prípade z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že manželstvo obvineného a poškodenej bolo zlé a že obvinený a poškodená sa navzájom voči sebe správali v určitých situáciách agresívne. Pre vyhodnotenie stíhaného konania z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti pre stíhaný zločin však je podstatné, že intenzita, závažnosť a následky tohto konania neboli takého charakteru, aby ho bolo možné podradiť pod pojem týranie v trestnoprávnom zmysle. Dokazovaním, ktoré bolo vo veci doteraz vykonané, také konanie obvineného voči poškodenej, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 208 Trestného zákona, vrátane úmyslu obvineného týrať poškodenú, preukázané nebolo.

Podľa zabezpečených dôkazov je práve poškodená osobnosť jednoduchšie štrukturovaná, nezrelá, emočne plochšia, s tendenciou k afektolabilizácii, zníženej frustračnej tolerancii, jej sociálny kontakt mierne sťažený labilnou afektivitou. Pri posúdení znakov a zvážení špecifickej vierohodnosti ide o rozpor medzi výpoveďami v prípravnom konaní a u znalkyne, čo znalca oprávňuje k hodnoteniu jej

vierohodnosti ako zníženej. U obvineného naopak, nie je agresivita dominantná ani patologicky rozšírená. Vo vzťahu k posudzovanému skutku išlo o reaktívnu agresiu, ako reakciu na dlhodobú frustráciu. K zlyhaniu kontroly správania s možnosťou dopadu na prejavy agresie prispieva silná emočná angažovanosť obvineného v interpersonálne významných situáciách vo vzťahu k emočne blízkym osobám. Obvinený však disponuje dostatočnými regulačnými mechanizmami na zvládanie agresívnych prejavov. Jeho konanie primárne nesmerovalo k tomu, aby poškodenej spôsoboval utrpenie, ale išlo o konflikty vyplývajúce z podozrievania z nevery, konflikty, ktorých základom boli rozdielne záujmy, nedostatok času, pracovná zaneprázdnenosť, vyčerpanosť, otázky ohľadom starostlivosti o dieťa a ďalšie. *U poškodenej neboli objektivizované také psychické zmeny, ktoré by ovplyvnili jej kognitívne funkcie. Jej aktuálny stav nevykazuje prejavy postraumatickej, depresívnej či inej reaktívnej poruchy a ani anamnesticky nie sú objektivizované. Nezistilo sa ani rozvinutie typických znakov do tej miery, aby sa z psychologického hľadiska dalo jednoznačne hovoriť ako o týranej osobe. Sama poškodená uviedla, že nešlo o žiadne také prežité udalosti, ktoré by ju zásadným spôsobom traumatizovali. Doposiaľ vykonané dokazovanie teda nenasvedčuje tomu, že by išlo o nerovný vzťah tyrana a obeť, kde mal tyran vždy „navrch“, ale že ide o problémové manželstvo. S uvedeným korešpondujú aj skutočnosti zistené znaleckým dokazovaním, z ktorého vyplýva, že poškodená nevykazuje znaky typické pre týranú osobu, pričom nevykazuje ani znaky posttraumatickej stresovej poruchy a iné.*

V danom prípade teda išlo v prvom rade o v tom čase nefunkčný vzťah medzi manželmi Krokkerovými, najmä v dôsledku opakujúcich sa vzájomných konfliktov, na vzniku a priebehu ktorých mali svoj podiel obaja partneri. Obidvaja zhodne v rámci výsluchu, znaleckého dokazovania a do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu viedli, že sa majú navzájom veľmi radi, aj keď mali nejaké vzťahové problémy, podarilo sa im ich vyriešiť, spolu čakajú druhé dieťa a sústreďujú sa na spoločnú budúcnosť. Spoločne navštevujú farnosť Povýšenia svätého križa – daliborko na Daliborovom námestí v Bratislave a plánujú spolu svoj vzťah spečatiť aj cirkevným sobášom. Obvinený okrem toho navštevuje kňaza aj osobitne, vedú podnetné rozhovory, veľmi mu to pomáha a kňaz navštevuje aj ich domácnosť.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vo vzťahu k trestnému činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona uvádzam, že z dostupnej a zabezpečenej lekárskej správy nevyplýva, že by lekársky nález, resp. zranenia dosahovali takú intenzitu, aby sme uvedené konanie mohli subsumovať pod pojem „ublíženie na zdraví“ podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona. Z lekárskej správy vyplýva, že nedošlo k traumatickým zmenám a nie sú tam uvedené skutočnosti, na základe ktorých by sme mohli konštatovať, že poškodená mala iba na nie krátky čas sťažený obvyklý spôsob života. Zároveň konštatujem, že konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod skutkovú podstatu trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona a to napriek tomu, že poškodená síce vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal, avšak toto vyhrážanie nebolo takej intenzity, že by v nej vzbudilo dôvodnú obavu, nakoľko poškodená nepodnikla žiadne kroky, aby sa odsťahovala od obvineného, práve naopak, napriek súdom uloženým povinnostiam a obmedzeniam v zmysle § 82 ods. 1 písm. f), písm. h) a písm. k) Trestného poriadku, o.i. aj zákazu priblížiť sa na 5 m k poškodenej, sa práve ona asi po mesiaci

od skutku dobrovoľne prist'ahovala k obvinenému a tak dala impulz na obnovenie spolužitia. Zároveň považujem za nutné poukázať na skutočnosť, že výpovede svedkov ohľadom daného skutku sú viacmenej sprostredkované, vychádzajú z rozprávania jedného z partnerov, ktorý im mal ten ktorý incident len opísať.

Ako už bolo konštatované vyššie, popísané konanie obvineného XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto bolo potrebné danú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka