



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 90/18/1105-23  
EEČ: 2-12-98-2019

Bratislava V 11.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2004 v čase asi o 12:30 hodiny na 6.poschodí bytového domu v Bratislave na ulici Márie -Curie Sklodowskej č. 4 pristúpil obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX a ďalšími doposiaľ nezistenými osobami k poškodenému XXXXX, spútali mu ruky za chrbát, predstavili sa ako polícia a ukázali mu nejaký preukaz, následne mu vzali kľúče od bytu a spoločne s ním vstúpili do bytu, kde sa nachádzali tri osoby - XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých prinútili zotrvať vo vedľajších izbách, od pošk. XXXXX požadovali sumu vo výške 10.000 EUR alebo splácanie tejto sumy v mesačných splátkach za to, že sa stratia dôkazy za ním údajne vytvorené nahrávky detskej pornografie, s čím poškodený z obavy súhlasil, no obvinení si ako zálohu zobrali z bytu dopisy, fotografie rodiny, fotografie z ciest, erotické a pornografické fotografie, videorekordér zn. Panasonic, videorekordér zn. Sanyo, videokameru zn. Panasonic, videokameru zn. SONY, digitálny fotoaparát zn. SONY, DVD neznámej

značky, fotoaparát zn. CANON, scanner zn. CANON, 2 ks rádií neznámej značky, walkman minicisc zn. SONY, počítač zn. HP, súčiastky do PC, 2 ks bleskov k fotoaparátom nezistenej značky, rôzne CD a DVD nosiče, diskety, pamäťové médiá, VHS kazety, ktoré prikázali prítomným naložiť do pristaveného auta a odišli preč, čím poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu v hodnote cca 7.468 EUR (cca. 225.000 Sk).

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 31.03.2004 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 01.04.2004 vzniesol obvinenie zo spáchania tohto trestného činu XXXXX a XXXXX.

Uznesením sp. zn. ORP-349/OEK-B5-2004 zo dňa 12.12.2012 bolo trestné stíhanie v uvedenej veci podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Po zistení pobytu poškodeného, ktorý sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo Veľkej Británii, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ z 13.09.2016 v trestnom stíhaní pokračované.

Po vykonaní všetkých dostupných vyšetrovacích úkonov predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis k vykonaniu previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že ohľadne obvineného XXXXX je vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, značný časový odstup od spáchania stíhaného skutku a potrebu vykonania ďalších vyšetrovacích úkonov dožiadaným orgánom v cudzine (za predpokladu predloženia veci na prejednanie súdom) opodstatnený postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia zo strany obvineného XXXXX došlo, pričom na základe výsledkov vykonaného dokazovania je jeho konanie možné podradiť pod ustanovenie § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

Trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Z dokazovania vykonaného v predmetnej veci napriek rozporom v jednotlivých výpovediach účastníkov skutku vyplýva, že obv. XXXXX spolu s ďalšími osobami vošli spolu s poškodeným XXXXX do jeho bytu, kde vystupujúc ako príslušníci PZ za použitia násillia a hrozby násillím odniesli z predmetného bytu rôzne veci uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Obvinení XXXXX a XXXXX nepopreli, že v čase skutku boli v byte poškodeného a odniesli z neho predmetné veci, uviedli však, že voči poškodenému nepoužili žiadnu formu donútenia a stíhaného konania sa dopustili v spolupráci s príslušníkom PZ, pričom aj veci odňaté poškodenému vydali polícii, resp. ju na ne upozornili. Skutku sa dopustili, lebo chceli poškodeného usvedčiť z trestnej činnosti.

Použitie násilia, resp. jeho hrozby zo strany obvinených je preukázané výpoveďami poškodeného a svedkov prítomných v predmetnom byte počas skutku. Poškodený XXXXX XXXXX ku skutku opakovane uviedol, že mu páchatelia zviazali ruky, zobrali kľúče a otvorili si vchodové dvere, predstavili sa ako policajti, povedali mu, že majú zbraň, požadovali od neho hotovosť výmenou za to, že nebude trestne stíhaný pre výrobu detskej pornografie a odniesli mu z bytu rôzne veci. Priami svedkovia skutku XXXXX priebeh skutku uvedený poškodeným v podstatných skutočnostiach potvrdili, z ich výpovedí je zrejmé, že z páchatelov mali strach, preto robili, čo im povedali. Svedok XXXXX spomínal aj skutočnosť, že páchatelia mali mať zbraň, nevedel však uviesť, či ju nejakým spôsobom použili. Ostatní svedkovia žiadnu zbraň nevideli a jej existencia nebola potvrdená ani žiadnym ďalším dôkazom, použitie zbrane pri skutku teda preukázané nebolo.

Obrana obvineného XXXXX že sa stíhaného konania dopustil v spolupráci s príslušníkom PZ, bola vyvrátená výpoveďou svedka XXXXX príslušníka PZ, na ktorého sa obv. XXXXX odvolával. Svedok potvrdil, že obv. XXXXX pracoval ako policajný informátor a že mu spomínal cudzinca podozrivého z výroby detskej pornografie, o čom mu predložil aj nejakú disketu. Uviedol však, že vzhľadom na nejasnosť informácií obvineného inštruoval len ohľadne zbierania ďalších informácií, o stíhanom konaní obvinených nemal vedomosť a určite by ich na také konanie nenabádal, v trestnom konaní by sa takto zabezpečené dôkazy nedali využiť. Navyiac je potrebné uviesť, že stíhané konanie vôbec nezodpovedá charakteru bežnej činnosti informátora polície, s ktorou bol obvinený XXXXX oboznámený.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je teda možné dospieť k dostatočne odôvodnenému záveru, že obv. XXXXX stíhaným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Z odpisu z registra trestov obvineného a rozhodnutí súdov, založených v predložennom spise je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, pričom po spáchaní stíhaného konania bol právoplatne odsúdený jedenásťkrát.

S poukazom na zásady ukladania trestov upravené príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (v danom prípade konkrétne ustanovením § 35 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.) by vzhľadom k tomu, že stíhaného konania sa obvinený dopustil pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov za inú jeho trestnú činnosť, v prípade uznania viny u neho prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, v danom prípade vo vzťahu k jeho odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T 66/10 zo dňa 03.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 64/11 zo dňa 05.09.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T 66/10 zo dňa 03.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 64/11 zo dňa 05.09.2011 bol obvinený právoplatne odsúdený pre spáchanie trestného činu podľa § 9 ods. 2 k 234 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do I.NVS za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 227/01 zo dňa 15.11.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 10/07 zo dňa 03.09.2008.

Vzhľadom na výšku trestu, ktorý bol obvinenému uvedeným rozhodnutím súdu uložený, značný časový odstup od spáchania stíhaného skutku a jeho z uvedeného dôvodu v súčasnosti už podstatne zníženú nebezpečnosť pre spoločnosť, nemožno u obvineného za stíhaný trestný čin dôvodne očakávať vyšší trest, ako mu už bol uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený a vo vzťahu ku ktorej prichádza u neho v danej veci do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Poznajúc dlhoročnú súdnu prax pri posudzovaní obdobných prípadov a vecí je preto nanajvýš dôvodné očakávať, že súd by v danom konkrétnom prípade s najväčšou pravdepodobnosťou od uloženia súhrnného trestu upustil.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na povinnosť súdu postupovať tak, aby bolo zachované právo obvineného na spravodlivý súdny proces zakotvené v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, súčasťou ktorého je aj právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Pokiaľ totiž konanie nenapĺňa požiadavku primeranosti lehoty na prejednanie veci, podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť pri určovaní druhu a výmery ukladaného trestu. Nakoľko trestné konanie v danej veci už dnes, čo aj nie vinou orgánov činných v trestnom konaní, trvá neprimerane dlho, súd by musel, rešpektujúc právo obvineného na prejednanie veci v primeranej lehote, pri ukladaní trestu na túto okolnosť prihliadnuť.

Pre prípad postavenia obvineného pred súd by pritom bolo v danej veci ešte potrebné vykonať, resp. s poukazom na zásadu kontradiktórnosti konania zopakovať niekoľko úkonov trestného konania a to cestou právnej pomoci, čo by mohlo predĺžiť lehotu, kedy bude možné predložiť vec na prejednanie súdu, aj o niekoľko rokov. Keďže už dnes je dôvodné konštatovať značnú dĺžku konania, ďalšie predlžovanie trestného konania len z dôvodu prejednanja veci súdom nie je možné považovať za súladné s požiadavkou citovaného článku Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na prejednanie veci v primeranej lehote.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jarmila Poráziková  
prokurátorka