



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 44/22/1106-23
EEČ: 2-13-102-2023

Malacky 06.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2022 v čase okolo 14.50h v katastrálnom území obce Kuchyňa prišiel na motorovom vozidle zn. Kia Ceed, EČV:SC-785EK k hlavnej bráne objektu vojenského letiska Kuchyňa, 46, krídlo a pred vstupnú bránu na chodník na zámkovú dlažbu do objektu položil lks plechovicu o objeme 250ml od energetického nápoja, na ktorej bol nápis „BOMBA“ s nalepeným štítkom na ktorom bolo napísané číslo 1, ktorú si následne fotil, nato zobrať túto plechovicu a premiestniť ju na cestu pred hlavnú vstupnú bránu do vyššie uvedeného objektu, ktorú po chvíľke opäť presunul pred vstupnú bránu na chodník na zámkovú dlažbu do objektu a z miesta odišiel preč, pričom plechovicu nechal úmyselne na mieste, čím týmto svojim konaním spôsobil vyvolanie nebezpečenstva v objekte vojenského letiska Kuchyňa, 46. krídlo

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 28.02.2022 poverený príslušník OO PZ Rohožník vzniesol obvinenie pod ČVS: ORP-112/RK-MA-2022 XXXXX, za prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Do konanie bol pribraný znalec z odvetia psychiatria, za účelom potreby vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 65/2022 vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, a ani v súčasnosti nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a ani nemôže a nedokáže svoje konanie ovládať. Znalkyňa zistila, že v čase skutku trpel závažným duševným ochorením, ktoré malo progresívny charakter. V čase skutku mal vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V súčasnosti a v minulosti trpel psychotickou poruchou – bludovou poruchou F22.0, ktorou trpel aj v čase spáchania trestného činu. Počas vyšetrenia sa u obvineného nezistila závislosť na návykových a psychotropných látkach. Znalkyňa navrhuje ochranné medicínske opatrenie a to ochranné psychiatrické ambulantné liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Počas prípravného konania boli vykonané procesné úkony dokazovania, vrátane výsluchu obvineného, bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku, bola vypočutá matka obvineného, pričom z vykonaného dokazovania vyplynul bez akýchkoľvek pochybností odôvodnený záver, že skutok sa stal, tohto sa dopustil obvinený XXXXX Bedbárik, a tento napĺňa skutkovú podstatu trestného činu Šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona. Samotný obvinený sa ku skutku priznal, a z jeho správania bol usvedčený kamerovými záznamami.

Ak prokurátor zastaví trestné stíhanie preto, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je

nebezpečný, predloží súdu návrh na uloženie ochranného opatrenia.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor