



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 198/15/1106
EEČ: 2-13-11-2016

Malacky 29.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o Rodine č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/15/2014-136 zo dňa 04.02.2015, právoplatný dňa 18.08.2015, resp. doplnený rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8 P/137/2014-72 zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 27.08.2015, vyplynula vyživovacia povinnosť na maloletú dcéru Rebeku Balogovú, nar. 17.01.2013, bydliskom Budovateľská 22, XXXXX, vo výške 220,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom Budovateľská 22, XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa nachádzal od júna 2014 až doposiaľ, pričom predbežnou otázkou pre účely trestného konania podľa § 7 ods. 1 Tr. por. mu bola výška výživného určená v čase od júna 2014 až do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/15/2014-136 zo dňa 07.07.2015 t.j. do júla 2015, vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, čím mu takto za uvedené rozhodné obdobie od júna 2014 až

doposiaľ (vrátane februára 2016) vznikol dlh na bežnom výživnom,
lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 04.06.2015 pod sp. zn. ČVS: ORP-409/SA-MA-2015, bolo podľa §-u199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §-u 206 ods. I Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Behom dokazovania bolo preukázané, že si obvinený neplnil zavinené vyživovacie povinnosti riadne a včas od 01.06.2014 až doposiaľ.

Výška výživného v civilnom konaní bola určená rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/15/2014-136 zo dňa 04.02.2015, právoplatný dňa 18.08.2015, týmto bol obvinený zaviazaný na plnenie si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére ml. Rebeke Balogovej, nar. 17.01.2013 vo výške v 220,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom Budovateľská 22, XXXXX.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pre účely trestného konania podľa § 7 ods. 1 Tr. por., opatrením zo dňa 02.06.2015 tzv. predbežnou otázkou určil výšku výživného v prospech mal. Rebeke Balogovej, nar. 17.01.2013 vo výške 150,- Eur, vopred vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, a to za obdobie od začatia plynutia neplnenia si vyživovacej povinnosti t.j. od júna 2014, čím takto predbežnou otázkou bolo upravené obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti od jeho začatia , až do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 9P/15/2014-136 zo dňa 04.02.2015,(t.j. od júna 2014 až do júla 2015).

Obvinený sa ku skutku priznal, pričom uviedol, že v spoločnej domácnosti nežije od 09/2013. Do 05/ 2014 posielal na výživu svojej dcéry mesačne sumu 150,- Eur, pričom prestal posielat' po máji 2014 z trucu, nakoľko mu bývala manželka zakazovala prostredníctvom sociálnej siete komunikovať s dcérou v čase, keď žil v Anglicku. Myslel si, že keď mu súd ešte neurčil výživné, tak nemá povinnosť ho platiť, avšak peniaze si na tento účel odkladal, nakoľko vedel, že tieto bude musieť doplatiť.

Poškodená XXXXX počas výsluchu konanom dňa 19.08.2015 potvrdila, že s bývalým manželom XXXXX nežije v spoločnej domácnosti do 09/2013, pričom do 05/2014 jej dával 150,- Eur mesačne na dcéru, na čom sa dohodli ústne. Dňa 20.07.2015 jej bola poukázaná suma vo výške 1800,- Eur. Núdzou dcére netrpí, má všetko čo potrebuje. Po vrátení vecí na doplnenie vyšetrovania bola poškodená vypočutá dňa 14.01.2016, pričom potvrdila prijatie jednorazovej platby dňa 20.07.2015 vo výške 1.800,- Eur, dňa 22.08.2015 vo výške 1200,- Eur, a dňa 11.11.2015 vo výške 440,- Eur. Tú poslednú platbu považuje poškodená platbu za

výživné do mesiaca august 2015 s tým, že berie do úvahy celé dlžné obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti pri výške výživného v sume 220,- Eur. S tým, že k 15.01.2016 je podľa jej výpočtov dlhuje 1100,- Eur. Dcéra núdzou v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti netrpí.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 16.07.2015 bola poukázaná na peňažný bankový účet matky opravnej z výživy poškodenej XXXXX suma určená na výživné vo výške 1800,- Eur, a dňa 22.08.2015 jej bola poukázaná suma 1200,- Eur. Ďalej dňa 11.11.2015 bolo poukázaná na účet poškodenej suma 440,- Eur, dňa 19.01.2016 suma 660,- Eur a dňa 03.03.2016 bola poukázaná suma 220,- Eur. Teda bola spolu uhradená celkovo suma 4320,- Eur. Rozhodujúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti bolo určené od júna 2014 až doposiaľ. Opatrením formou predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Tr. por., bola určená povereným príslušníkom PZ výška výživného na sumu 150,- Eur mesačne. XXXXX súdu Malacky, č.k. 9P/15/2014-136 zo dňa 07.07.2015, bol zaviazaný obvinený XXXXX, ako povinný z výživy platiť výživné vo výške 220,-Eur mesačne, rozhodnutie v časti výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2015. Z uvedeného dôvodu, od mesiaca august 2015 (od právoplatnosti rozsudku civilného súdu) až doposiaľ, pre účely trestného konania, bola výška výživného ďalej zohľadnená už v sume 220,- Eur. V tejto súvislosti len podotýkam, že orgán činný v trestnom konaní (policajt, prokurátor), v trestnom konaní pri posudzovaní trestnej zodpovednosti nie sú viazané výškou výživného, ktorú určil občianskoprávny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého „Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona“. Pričom v predmetnej trestnej veci od začatia rozhodujúceho obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti t.j. od júna 2014 do júla 2015, pre účely trestného konania mal obvinený ako povinný z výživy uhradiť spolu sumu 2100,- Eur (pri platbe 150,- Eur mesačne), a od augusta 2015 až doposiaľ vrátane februára 2016, už pri zohľadnení sumy 220,- Eur, celkovo ďalších 1540,- Eur. Za mesiac marec 2016, pre účely posúdenia trestnej zodpovednosti, tak môže obvinený urobiť ešte do konca tohto kalendárneho mesiaca. Teda vzhľadom na uvedené, aj keď obvinený neplatil výživné včas a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pre účely trestného konania, pre posúdenie jeho trestnej zodpovednosti mám za to, že dlžné výživné bolo vyššie poukázanými sumami na účet poškodenej za rozhodujúce obdobie od júna 2014 do konca mesiaca február 2016 plne zaplatené. Suma poukázaná dňa 16.07.2015 vo výške 1800,- Eur, a dňa 22.08.2015 vo výške 1200,- Eur, plne pokrýva obdobie od júna 2014 až do augusta 2015 (pri výške výživného určeného predbežnou otázkou 150,- mesačne a v mesiaci august 220,- Eur). Následne od septembra 2015 až doposiaľ (t.j. do februára 2016), mu vznikol pre účely trestného konania dlh na výživnom vo výške 6 × 220, t.j. spolu 1320,- Eur, ktorý bol platbami pripísanými na účet poškodenej dňa 11.11.2015 vo výške 440,- Eur, dňa 19.01.2016 vo výške 660,- Eur a dňa 03.03.2016 vo výške 220,- Eur, teda spolu 1320,- Eur, plne uhradený.

Podľa § 207 ods. 1Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený, ktorý bol stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti od 06/2014 až doposiaľ, uhradil spolu sumu spolu 4320,- Eur, teda splnil **pre účely trestného konania** podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. V tejto súvislosti pripomínam, že účelom trestného konania nie je vymáhať zročné výživné určené civilným súdom, z uvedeného dôvodu suma pripadajúca na zročné výživné určené civilným súdom, nebola braná do úvahy pri posúdení trestnoprávnej zodpovednosti obvineného.

Na záver je potrebné uviesť, že trestnosť činu v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona priamo z tohto zákona zanikne, ak je dodatočne uhradené zameškané výživné. Svoju povinnosť môže obvinený dodatočne splniť kedykoľvek až do okamihu, kým sa súd neodoberie na záverečnú poradu. Obvinený XXXXX zaslaním sumy 220,00,- Eur, ktorú zaslal bankovým prevodom z účtu vedeného v ČR a bola pripísaná na účet poškodenej až dňa 03.03.2016, spolu s ďalšími preukázanými platbami si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za rozhodujúce obdobie do mesiaca február 2016 (vrátane). Tu treba uviesť, že ak nastal okamih akokoľvek krátky, kedy boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania, nie je možné, ak už raz zanikla trestnosť skutku, v stíhaní za tento skutok pokračovať a to ani v prípade, že po zániku trestnosti skutku nastala nová skutočnosť, ktorá by inak bola súčasťou predchádzajúceho protiprávneho konania. Teda ak zanikla v určitom okamihu trestnosť napríklad pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, ďalší útok proti záujmu chránenému Trestným zákonom nemôže byť dôvodom „obživnutia“ už trestnoprávne nestíhateľného skutku.

V prípade, že obvinený nebude aj naďalej riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu, môže sa za splnenia všetkých zákonných podmienok, dopustiť ďalšieho trestného činu, pričom toto obdobie bude riešené samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor