



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 30/18/1106-11
EEČ: 2-13-122-2018

Malacky 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od nezisteného dňa mesiaca december roku 2017 do dňa 21.12.2017 v obci XXXXX, sa bez použitia násillia dostal na pozemok rodinného domu č. XXXXX, následne vošiel do rodinného domu a zo spálne zo spodnej zásuvky komody odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500 €, rovnako v období odo dňa 21.12.2017 do 21.01.2018 vošiel do tohto rodinného domu a zo spálne a zo spodnej zásuvky komody odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 € a rovnako v období odo dňa 21.01.2018 do 28.01.2018 vošiel do toho istého domu a zo spálne, zo strednej zásuvky komody, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350 €, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 1.150 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odboru

poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Gajary (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením spisovej značky ORP-69/GA-MA-2018 zo dňa 29.01.2018 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.03.2018 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona. V ďalšom konaní došlo dňa 28.03.2018 k zmene právnej kvalifikácie skutku len na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, keďže právna kvalifikácia vyššie uvedeného skutku aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, sa v neskoršom konaní nepreukázala, a to z dôvodu, že obvinený nepotreboval výslovný súhlas so vstupom do obydľia poškodenej XXXXX, do tohto mohol vstupovať voľne, čo potvrdila v neskorších výsluchoch.

Dňa 26.04.2018 poverený príslušník PZ predložil okresnej prokuratúre vyšetrovací spis návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu, ktorý mi bol predložený spolu s návrhom povereného príslušníka PZ, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku, dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za spáchanie vyššie uvedeného trestného činu právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, je potrebné pre zákonom stanovenú prekážku zastaviť.

V priebehu prípravného konania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal a popísal jeho priebeh. Vypočutá bola aj poškodenej XXXXX, babka obvineného. Pri svojom výsluchu dňa 29.01.2018 súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka, obvineného XXXXX, udelila. Pri výsluchu po vznesení obvinenia, ktorý sa konal dňa 08.03.2018, resp. 28.03.2018, svoj súhlas s trestným stíhaním vzala späť, nakoľko obvinený je jej blízkou osobou a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú. Rovnako bola vypočutá v procesnom postavení svedka matka obvineného XXXXX, ktorá vyššie uvedené skutočnosti potvrdila.

Poukazujúc na vykonané dôkazy v prípravnom konaní je bez pochyb zrejmé, že skutok sa stal, je trestným činom, tento spáchal obvinený XXXXX, avšak vyvstala zákonná prekážka trestného stíhania obvineného, ktorou je späťvzatie súhlasu poškodenej XXXXX s trestným stíhaním svojho vnuka, obvineného XXXXX.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku zaradený medzi trestné činy, pri ktorých sa na trestné stíhanie páchatel'a vyžaduje súhlas poškodenej. Nesúhlas s trestným stíhaním, resp. jeho vzatie späť je prekážkou v trestnom stíhaní, pre ktorú je obligatórne potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal
prokurátor