



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 386/16/1106-19
EEČ: 2-13-123-2018

Malacky 09.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 642 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 3.1.2017, spisová značka 2 Pv 386/16/1106, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 23.10.2016 predpoludním v k. ú. Plavecký Štvrtok odcudzil z lesného porastu č. 44 patriaceho do lesného a pôdneho fondu 14 ks borovíc dlhých asi 3m a o priemere 4 až 10 cm tak, že tieto bez povolenia naložil do vozidla zn. Škoda Felícia zelenej farby, bez evidenčných čísel, a z miesta odišiel, čím spôsobil škodu Pozemkovému spoločenstvu XXXXX vo výške 10,80 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 3.1.2017, spisová značka 2 Pv 386/16/1106, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky pod sp. zn. 2 Pv 386/16/1106 zo dňa 02.01.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2017, pričom obvinenému v ňom bola určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov.

Za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci boli po uplynutí skúšobnej doby prokurátorom skúmané okolnosti týkajúce sa života obvineného počas plynutia skúšobnej doby.

Šetrením polície neboli o obvinenom zistené žiadne negatívne skutočnosti. Obvinený v rámci plynutia skúšobnej doby nebol prejednávaný za žiadne protiprávne konanie a nespáchal žiaden priestupok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený rovnako nespáchal v skúšobnej dobe žiadny trestný čin. K náhrade škody počas plynutia skúšobnej doby obvinený nebol zaviazaný, nakoľko poškodenému škoda nevznikla.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky pre rozhodnutie o jeho osvedčení sa. V skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, možno teda konštatovať, že viedol život riadneho občana.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal
prokurátor