



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 92/17/1106-22  
EEČ: 2-13-125-2018

Malacky 10.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15.30 hod dňa 21.02.2017 do 16.30 hod dňa 22.02.2017 na cintoríne v obci XXXXX, po tom čo z hrobového miesta zosnulej XXXXX porozhadzoval pamätné vence, kvety a odcudzil 10 ks kahancov, v strede hrobového miesta zanechal zaklinený odkaz v podobe dvoch obojstranne popísaných papierov s vulgarizmami adresované matke zosnulej XXXXX, čím sa na mieste posledného odpočinku dopustil hrubej neslušnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rohožník, Odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením dňa 22.02.2017 pod sp. zn. ORP-148/RK-MA-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne uznesením dňa 24.11.2017

vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe citovanom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ následne po skončení skráteného vyšetovania predložil na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doterajšie výsledky skráteného vyšetovania takýto postup odôvodňujú.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že poškodená XXXXX ho mala po dedine ohovárať tak jej chcel urobiť niečo zlé. Doma napísal na dva lístočky hanlivý text adresovaný poškodenej. Lístočky následne umiestnil na hrob zosnulej dcéry poškodenej a veci umiestnené na hrobe porozhadzoval.

Poškodená XXXXX vypovedala, že po príchode na cintorín našla na hrobe zosnulej dcéry dva lístočky s vulgarizmami adresované jej osobe. Hrobové miesto bolo porozhadzované, pričom tento stav sa opakoval niekoľko mesiacov. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá navštívila cintorín spoločne s poškodenou.

Z významných dôkazov usvedčujúcich obvineného zo spáchania predmetného skutku poukazujem aj na zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako aj na znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zo záverov ktorého vyplýva, že pisateľom hanlivých textov, ktoré sú predmetom skutku, je obvinený XXXXX.

Z vyššie uvedených dôkazov teda možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a zároveň tento spáchal obvinený.

Vzhľadom k tomu, že počas skráteného vyšetovania vznikli pochybnosti o znížených rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach obvineného v čase spáchania skutku, bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu Okresného súdu Malacky znalec, a to z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalec v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatoval najmä to, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to organickou poruchou osobnosti a intelektu, ktoré ho obmedzujú v ovládaní svojho konania a rozpoznávania dôsledkov svojho konania, ako i nebezpečnosti pre spoločnosť. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú u obvineného výrazne znížené, až vymiznuté. Rovnako obvinený len vo výrazne obmedzenej miere chápe zmysel trestného konania. Znalec zároveň odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti a najmä závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odvetvia psychiatrie, ktorý potvrdzuje, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, nebol schopný ovládať svoje konanie, nakoľko jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli

vymiznuté v dôsledku duševnej poruchy, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného je zákonné a dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 psím. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal  
prokurátor