



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 564/14/1106  
EEČ: 2-13-12-2016

Malacky 01.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ po vzájomnej telefonickej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase dňa 22.08.2014 v priestoroch Automobilového priemyselného parku Lozorno, v skladových priestoroch spoločnosti XXXXX, prevádzka Lozorno 1006, odcudzili 96 ks klímakompresorov od výrobcu spol. Dephi Thermal, Maďarská republika, a to takým spôsobom, že po tom, čo XXXXX v skladových priestoroch nedovolené odstránil identifikačný štítok na prepravnej palete s klímakompresormi, ktorý slúži na identifikáciu palety, uvedenú paletu previezol na skladovú pozíciu, kde sa vykonáva nakládka, ktorú po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX naložil na ložnú plochu nákladného motorového vozidla ev.č. BA-054 XV, ktorý ju následne vyviezol zo skladových priestorov spol. XXXXX na neznáme miesto, kde odcudzené

klímakompresory odovzdal XXXXX, ktorý ich preložil do svojho pristaveného motorového vozidla, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu vo výške 7.391,64 €,

2/ po vzájomnej telefonickej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase dňa 27.08.2014 v priestoroch Automobilového priemyselného parku Lozorno, v skladových priestoroch XXXXX, prevádzka Lozorno 1006, odcudzili 200 ks častí uzamykacieho systému pre osobné motorové vozidlá od výrobcu U-Shin Slovakia, s.r.o., ktoré boli uložené v bedničke na palete, a to takým spôsobom, že po tom, čo XXXXX v skladových priestoroch nedovolené odstránil identifikačný štítok na prepravnej palete s časťami uzamykacích systémov, ktorý slúži na identifikáciu palety, uvedenú paletu previezol na skladovú pozíciu, kde sa vykonáva nakládka, ktorú po dohode s vodičom obvineným XXXXX naložil na ložnú plochu nákladného motorového vozidla ev.č. BA-054 XV, ktorý ju následne vyviezol zo skladových priestorov spol. XXXXX na neznáme miesto, kde odcudzené uzamykacie mechanizmy odovzdal XXXXX, ktorý ich preložil do svojho pristaveného motorového vozidla, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu vo výške 2.003,50 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod sp.zn. ORP-395/1-VYS-MA-2014 vydal dňa 01.04.2015 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe citovanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej trestnej veci Okresnej prokuratúre XXXXX dňa 23.03.2016 návrh na podanie obžaloby na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doterajšie výsledky vyšetrovania neumožňujú postaviť obvineného XXXXX pred súd, pretože po vznesení obvinenia nebol proti nemu produkovaný žiaden priamy dôkaz a ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy, a to jednak v štádiu po začatí trestného stíhania vo veci, ako aj po vznesení obvinenia.

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie na základe usvedčujúcich výpovedí obvinených XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplývalo, že ich ku krádežiam primäl XXXXX, ktorý sa s obvineným XXXXX po odvezení tovaru z areálu poškodenej spoločnosti telefonicky koordinoval, na dohodnutom mieste prevzal odcudzený tovar a oboch spolupáchatelov aj vyplatil. Telefonický kontakt v daných časoch potvrdzoval aj výpis telefonických hovorov poskytnutý poškodenou spoločnosťou orgánom činným v trestnom konaní.

Po vznesení obvinenia XXXXX boli obvinení XXXXX a XXXXX opätovne vypočutí, avšak obaja využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Obvinený XXXXX vypovedal, že s trestnou činnosťou nemá nič spoločné, pozná XXXXX, avšak nie v súvislosti s trestným činom. Ďalej využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, zamestnanci poškodenej spoločnosti vypovedali najmä ku konaniu obvineného Chovanca, čiastočne aj obvineného Mihála, avšak k účasti obvineného XXXXX nič neuviedli.

Svedok XXXXX, ktorý bol druhým vodičom použitého nákladného motorového vozidla o krádeži nič nevedel, nepočul obsah telefonátov obvineného XXXXX, obvineného XXXXX nepozná a nič k jeho konaniu neuviedol.

V druhom bode bol súčasťou posádky nákladného motorového vozidla svedok XXXXX, ktorý vypovedal obdobne ako svedok XXXXX.

XXXXX Poláková, družka obvineného XXXXX, využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Kamerové záznamy poskytnuté poškodenou spoločnosťou zachytávajú len konanie obvinených XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vyprodukované dôkazy, ktoré bez pochyb preukazujú, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, tento vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. V priebehu vyšetrovania však nebol produkovaný žiaden dôkaz použiteľný pred súdom, ktorý by spájal s trestnou činnosťou obvineného XXXXX, čo zodpovedá záveru, že sa bez pochyb preukázalo, že skutky obvinený XXXXX nespáchal. Jeho obvinenie bolo postavené na usvedčujúcich výpovediach spoluobvinených, ktoré predstavovali jediné usvedčujúce dôkazy, títo však po vznesení obvinenia XXXXX využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Vzhľadom na ustálenú judikatúru a súdnu prax, kedy v konaní pred súdom prihliada súd len na úkony, ktoré boli vykonané po vznesení obvinenia, s výnimkou neodkladných a neopakovateľných úkonov, neexistuje po vznesení obvinenia jediný priamy dôkaz ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX z vyššie uvedených skutkov, a ktoré by umožňovali postaviť obvineného pred súd.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal  
prokurátor