



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 410/16/1106-24
EEČ: 2-13-143-2017

Malacky 23.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16.24 h dňa 17.11.2016 v obchodnom dome Lidl na adrese Wiener Strasse 24-26, Stockerau, Rakúska republika, vykonal krádež mobilného telefónu a to tak, že počas vykladania tovaru využil nepozornosť zamestnancov a z regálu odcudzil tam položený a pripojený na nabíjačku mobilný telefón značky XXXXX S6, zlatej farby, IMEI: XXXXX a s týmto následne z miesta odišiel na Slovensko, čím tak poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

Okresnému úradu Malacky, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Malacky uznesením spisovej značky ORP-863/MC-MA-2016 zo dňa

17.11.2016 podľa § 1990 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa §212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia a následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ v Malackách uznesením ČVS: ORP- 644/1-VYS-MA-2016 zo dňa 07.12.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, dňa 11.05.2017 po vykonaní dokazovania a súvisiacom skončení prípravného konania predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania vypovedal dňa 28.02.2017, pričom uviedol, že 17.11.2016 bol so svedkom XXXXX v Rakúsku doručiť tovar v nejakom obchodnom dome. Obvinený zostal stáť pri dverách haly, do vnútra išiel svedok XXXXX. Následne odišli na Slovensko. Po chvíli volal svedkovi XXXXX jeho šéf, že sa má vrátiť späť odovzdať nejaký papier. Potom už obvinený zostal v aute. Po ceste späť sa nedialo nič zvláštne. XXXXX zaparkoval a išiel do firmy. Následne vyšiel von aj so šéfom XXXXX, ktorý na neho hulákal, že zmizol nejaký mobil. Obvinený o ničom nevedel. Na to sa svedok XXXXX skoro rozplakal a z kabíny auta vytiahol nejaký telefón a dal ho pánovi XXXXX. Bol to Samsung s prasknutým displejom. Počas cesty na políciu mu svedok XXXXX potichu hovoril, že on sa k tomu prizná a obvinený sa nemusí báť. Poprel, že by z vrecka nohavíc vytiahol odcudzený telefón.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX pri svojom výsluchu 17.11.2016 ku skutku uviedol, že mu krádež telefónu oznámil zákazník z Rakúska. Hneď potom išiel čakať svedka XXXXX a spýtal sa ho na telefón. Tento tvrdil, že on o ničom nevie a nič nezobral. Následne sa pýtal druhého chalana v aute, kde tento hovoril, že o ničom nevie. Opäť sa pýtal svedka XXXXX, ktorý potom povedal XXXXX daj im ten telefón“. Obvinený siahol do vrecka svojich teplákov a odovzdal mu telefón XXXXX S6, zlatej farby s poškodením na prednej i zadnej časti, ktorý mu z Rakúska hlásili ako ukradnutý. Majiteľ uvádzal hodnotu telefónu 300,- Eur. Potom svedka XXXXX a obvineného zobrala polícia. Telefón mu polícia vrátila s tým, že ho odovzdá majiteľovi. Z toho dôvodu si splnomocnenec poškodeného neuplatnil žiadnu škodu. Pri ďalšom výsluchu dňa 08.03.2017 vypovedal v podstate zhodne s tým, že doplnil, že mobilný telefón bol kupovaný 09.02.2016 za sumu 444,- Eur. Poškodený následne zisťoval, že by v poškodenom stave stál približne 180,- Eur. Na otázku obhajcu doplnil, že mu bolo povedané, že na mieste spáchania skutku videli tak obvineného ako i svedka XXXXX.

XXXXX dňa 17.11.2016 pri svojom výsluchu uviedol, že obvinený s ním išiel do Rakúska ako doprovod, keďže vie po nemecky, tak mu tlmočil. Odniesol krabicu do predajne a hneď odišli preč na Slovensko. Keď prišli do firmy, čakal ho tam konateľ spoločnosti a hneď sa ho začal pýtať na nejaký odcudzený telefón. Povedal, že o žiadnej krádeži nevie. Počas toho ho napadlo, že obvinený mal vo vozidle po

vyložení tovaru nejaký telefón ako pred tým. Tak ho napadlo, či telefón neukradol obvinený. Konateľovi povedal, že sa opýta obvineného avšak pýtal sa ho naň aj konateľ. Obvinený sa ku krádeži priznal a telefón odovzdal pánovi XXXXX. Potom zavolať políciu, ktorá ich odvieďla. Pri ďalšom výsluchu dňa 07.03.2017 ku skutku uviedol, že sa s obvineným zdržiavali pri zadnom vstupe do objektu, prakticky vnútri objektu v blízkosti vstupu. Po dohovore s konateľom nechali zásielku v predajni a potom odišli. Následne sa do predajne obaja vrátili, pretože tam nenechal nejaké papiere. Obvinený zostal v aute. Po príchode sa ho konateľ spytoval na odcudzený telefón, o ktorom svedok nevedel. Následne do kancelárie prišiel dispečer spolu s obvineným a mal v ruke odcudzený telefón. Poprel, že by v policajnom aute hovoril obvinenému, že sa sám prizná ku krádeži. Už si nespomenul, že by sa mu obvinený ku krádeži priznal

XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 25.04.2017 vyjadril, že obvineného nepozná, ale v deň, kedy sa riešila krádež telefónu bol v aute so svedkom XXXXX. V ten deň videl po príchode auta v tomto ďalšieho muža, čo oznámil pánovi XXXXX. K autu podišiel pán XXXXX s XXXXX, pričom XXXXX povedal obvinenému „daj im ten telefón“. Obvinený vytiahol telefón, ale nevie či od seba alebo z auta. Poprel, že by sa mal vrátiť spolu s obvineným a v ruke držať telefón. Obvinený mu pripadal podľa správania, že to naozaj ukradol a bál sa, že zavolajú policajtov.

XXXXX bola dňa 28.04.2017 vypočutá k vypracovanému odbornému vyjadreniu k výške škody spôsobenej krádežou. Podľa jej odborného názoru mal odcudzený telefón hodnotu 150,- Eur, pričom túto stanovila na základe predložených fotiek a odborného odhadu.

Do vyšetrovacieho spisu bol doložený nákupný doklad k mobilnému telefónu na sumu 444,- Eur. Zo strany príslušníkov PZ SR bola vyhotovená fotodokumentácia odcudzeného poškodeného mobilného telefónu.

Za účelom vyčíslenia spôsobenej škody podal v zmysle § 141 Trestného poriadku XXXXX – Nákup – predaj, sprostredkovanie dňa 21.11.2016 odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynulo, že všeobecná hodnota mobilného telefónu značky XXXXX S6, zlatej farby, s poškodeným krytom z prednej aj zo zadnej strany zakúpený v roku 2016 predstavuje ku dňu spáchania skutku sumu 300,- Eur. Dňa 06.03.2017 bolo vyhotovené ďalšie odborné vyjadrenie s tým, že hodnota predmetného mobilného telefónu predstavuje sumu 150,- Eur. Vzhľadom na dve odborné vyjadrenia uvádzajúce značne rozdielne hodnoty telefónu vyšetrovateľ PZ kontaktoval znaleckú organizáciu JHS, s.r.o. za účelom vypracovania znaleckého posudku k hodnote telefónu. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný telefón bezprostredne po skutku nebol zaistený pre účely trestného konania a teda nebol reálne k dispozícii (bola z neho vyhotovená len fotodokumentácia) a podľa vyjadrenia znaleckej organizácie posudok nemôžu vypracovať bez jeho fyzickej prehliadky, znalecký posudok sa objektívne nedá vypracovať.

K osobe obvineného bolo zistené, že doposiaľ bol deväťkrát súdom trestaný prevažne za majetkovú ale aj drogovú trestnú činnosť, päť odsúdení má zahladených. V ústrednej evidencii priestupkov má od roku 2012 celkovo sedem záznamov o spáchaných priestupkoch.

V zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona veta prvá škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania som dospel k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Aj keď svedkovia činu potvrdzujú záver, že obvinený si prisvojil mobilný telefón patriaci poškodenému, nedošlo k naplneniu kvalifikačného znaku spôsobenia škody malej. V zmysle § 126 odsek 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené dve odborné vyjadrenia s diametrálne odlišnou hodnotou odcudzeného telefónu. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné výšku spôsobenej škody objektivizovať, čo by však bolo možné vypracovaním znaleckého posudku. Avšak z objektívnych dôvodov (absencie telefónu) toto nie je možné. Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že skutok nie je možné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku uvedeného prečinu. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť

ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Malacky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter
prokurátor