



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 326/21/1106-28
EEČ: 2-13-147-2023

Malacky 25.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 20.11.2021 v čase o cca 17:00 hod. v reedukačnom centre XXXXX poškodil izolačnú miestnosť a to tak, že začal likvidovať inventár ochrannej miestnosti, resp. izolačnej miestnosti, strhol sadrokartónový strop, upchal sadrokartónom toaletu, na základe čoho vytopilo celú miestnosť a zničilo laminátovú podlahu, zničil posteľné obliečky, roztrhal vankúš s paplónom, poškodil omietku na stene, čím spôsobil poškodenému reedukačnému centru XXXXX, škodu poškodením vo výške 514€ na základe vyčíslenia škody.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 22.11.2021 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Malacky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Rohožník uznesením č. k.

ČVS:XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 25.1.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21.7.2023 bol na Okresnú prokuratúru Malacky predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôvodnosti trestného stíhania obvineného som po preštudovaní vyšetrovacieho spisu zistil nasledovný skutkový stav.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi dňa 24.10.2022 uviedol, že skutok sa stal presne tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 25.1.2022, ku skutku sa v plnej miere priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Viac nemal čo k veci dodať.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.10.2022 uviedol, že je riaditeľom reedukačného centra v XXXXX. Dňa 20.11.2021 niekedy okolo 17:00 hod. mu telefonoval kolega XXXXX, ktorý je vychovávateľom v reedukačnom centre XXXXX a uviedol mu, že došlo k incidentu jedného z chovancov XXXXX, ktorý sa správal agresívne a zničil inventár v izolačnej miestnosti. Prikázal kolegovi aby zavolať RZP. Následne aj za asistencie polície bol prevezený mladistvý XXXXX na psychiatrické oddelenie v Nitre.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 31.1.2023 uviedol, že pracuje ako vychovávateľ v reedukačnom centre XXXXX a dňa 20.11.2021 mal službu. Toho dňa chytili mladistvého chovanca XXXXX, ktorý bol na úteku a dovezli ho do XXXXX, kde bol cca o 17.00 hod. umiestnený do izolačnej miestnosti zo zdravotných a hygienických dôvodov, čo je bežný postup. Mladistvý XXXXX sa začal správať agresívne, rozbíjal zariadenie, teda inventár izolačnej miestnosti, roztrhal periny, kričal, že sa zabije. Toto konanie chovanca telefonicky oznámil riaditeľovi XXXXX a zavolať RZP. Chovanec pľúval, onanoval a bol ako nepríčetný. Neskôr za asistencie polície bol odvezený do nemocnice v Bratislave, potom na psychiatrické oddelenie v Nitre. Ide o chovanca, ktorý bol viac krát na úteku, režimové činnosti zariadenia negoval. Už pred pobytom v XXXXX bol krátko hospitalizovaný na psychiatrii v Bratislave.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej poukazujem na viaceré listinné dôkazy a to najmä na ambulantné a lekárske správy o zdravotnom stave obvineného, vyčíslenie škody v reedukačnom centre v XXXXX, obhliadku miesta činu+ fotodokumentáciu, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 21.2.2022, uznesenie Okresného súdu XXXXX o ustanovení opatrovníka pre mladistvého XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 30.11.2021, RT, lustrum priestupkov, REGOB obvineného.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sudca pre prípravné konanie okresného súdu Malacky vydal dňa 18.3.2022 pod č. k. XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX.

Následne bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do konania súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalkyňa XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 60/2023 zo dňa 20.5.2023 konštatuje, že obvinený mladistvý XXXXX, nar. XXXXX trpel v čase vyšetrovaného skutku dňa 20.11.2021 duševnou poruchou- takz. akútnou stresovou reakciou s afektívnym raptom u ľahko duševne zaostalej osobnosti s dlhodobými poruchami správania a emotivity v anamnéze. Obvinený následkom duševnej poruchy nemohol v čase vyšetrovaného skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase vyšetrovaného skutku následkom duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený mladistvý XXXXX v súčasnosti trpí duševnou poruchou ľahkou duševnou zaostalosťou s dlhodobými poruchami správania a emotivity. Znalkyňa považuje z medicínskeho hľadiska pobyt obvineného XXXXX za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený len z časti chápe zmysel tohto trestného konania. Znalkyňa z odvetvia psychiatria navrhuje obvinenému XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a ten sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania možno skonštatovať a vyvodiť záver, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený mladistvý XXXXX. Jeho trestné stíhanie je prípustné, avšak vzhľadom na vymiznuté rozpoznávacie i ovládacie zložky jeho konania, nie je pre tento skutok trestne zodpovedný. Výsledky znaleckého skúmania duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX jasne preukazujú, že následkom duševnej poruchy nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku následkom duševnej poruchy vymiznuté.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresnej prokuratúry Malacky. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Alexander Péter
prokurátor