



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 677/15/1106
EEČ: 2-13-15-2016

Malacky 08.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, Slovensko

povolanie: pekár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 85 a nasl. zákona č. 94/1963 Zb., §62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. a rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 8Nc 86/02 zo dňa 26.08.2004, právoplatný dňa 20.12.2004 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 10.01.2002, bytom XXXXX, XXXXX 344/26 sumou 1500,-Sk /49,79€/, resp. v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 07.07.2011, č.k. 8P 644/2008, právoplatný 10.08.2011 sumou 100€ vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 344/26, túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplní riadne od 29.10.2013 do súčasnosti, s výnimkou exekučných úhrad spolu 721 € na bežné výživné, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške 2179€ /vrátane marca 2016/, pričom bol za taký trestný čin uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 28.10.2013, č.k. 3T 114/2011, právoplatný dňa 28.10.2013,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 18.11.2015 vyšetrovatelka OR PZ Malacky v trestnej veci vedenej pod ORP-461/1-VYS-MA-2015, vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207/1,3 písm. b), c) Tr. zákona, ktorého sa menovaný dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre trestné stíhanie bolo trestné oznámenie poškodenej, ktorá ho podala z dôvodu, že si obvinený neplní dlh na výživnom, na ktorý bol zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 28.10.2013, č.k. 3T 114/2011, právoplatný 28.10.2013. Ďalším preverovaním a následným dokazovaním v trestnom konaní bolo preukázané, že si obvinený neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, a to od právoplatnosti rozsudku OS Malacky č.k. 3T 114/2011, až doposiaľ.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal s tým, že si je vedomí svojej vyživovacej povinnosti na syna ml. XXXXX, nar. 10.01.2002. Od leta 2014 býva v ubytovni Alrent, Galvaniho 10/B, XXXXX, od apríla 2014 začal pracovať, ako obyčajný robotník v Prvej Bratislavskej pekárenskej, kde zarábal cca 400,- Eur, teraz už pracuje ako peciar so zárobkom cca 700,- Eur. Toho času sú voči nemu vedené viaceré exekúcie, vrátane exekúcie na výživnom. V období predtým za živil rôznymi brigádnickými činnosťami s príjmom cca 300-400,- Eur, býval na chate u kamaráta. Od leta 2014 býva v ubytovni ALRENT XXXXX, kde platí 170,- Eur mesačne.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený si neplní výživné ani po rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 28.10.2013, č.k. 3T 114/2011, právoplatný 28.10.2013, ktorým bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207/1,3 písm. b), Tr. zákona. Dĺžne výživné z rozsudku jej vypláca exekútor po 20,- Eur-ách. Od septembra 2015 jej bola poukázaná čiastka zrazená exekútorom vo výške 151,- Eur, v októbri 2015 čiastka 70,- Eur. Potom je exekútor poslal od novembra 2015 do januára 2016 po 120,- Eur, z ktorých bolo 100,- Eur, na bežné výživné, a 20,- Eur, na dĺžne výživné. Núdzou syn netrpí, má všetko čo potrebujú.

Zo správy ÚPSaR vyplynulo, že obvinený bol od 01/2014 do 08/2014, poberateľom dávky v hmotnej núdzi, inej štátnej sociálnej dávky poberateľom nebol.

Zo správy exekučného úradu XXXXX, súdny exekútor vyplynulo, že v exekučnom konaní sa vymáha zročné výživné, ako aj bežné výživné, a to prostredníctvom zrážok zo mzdy. Poškodenej - matke oprávneného z výživy bola dňa 24.09.2015 poukázaná suma 151,- Eur, a dňa 14.10.2015 suma 70,- Eur. Ďalej bola doplnená a aktualizovaná správa od exekučného úradu ku dňu 14.03.2016, z tejto vyplynulo, že poškodenej boli zaslané nasledujúce zrážky zo mzdy obvineného predstavujúce výživné pre maloletého a to 12.11.2015 suma 120,- Eur, 14.12.2015 suma 120,- Eur, 15.01.2016 suma 120,- Eur, 11.02.2016 suma 100,- Eur, 11.03.2016 suma 117,-Eur. Súdny exekútor neviduje žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok obvineného. Zrážky zo mzdy vykonával zamestnávateľ povinného podľa poradia, ako mu boli doručené, pričom prvá zrážka bolo doručená

na účet exekútora 08/2015 s tým, že boli vykonávané zrážky na skôr doručené príkazy pre ďalšie prednostné pohľadávky. Exekúcia bude naďalej pokračovať zrážkami zo mzdy povinného, pričom zrážky poukazované poškodenej sa započítajú v sume 100,-Eur, na bežné výživné, a zvyšná suma na zaostané výživné.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. : nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch sa okrem formálnej stránky trestného činu, **skúma obligatórne aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou.** Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných pre posúdenie vymedzenia prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci po vyhodnotení dôkazov, jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mám za to, že časť obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti je síce pokrytá zavineným konaním obvineného, najmä od obdobia kedy sa obvinený zamestnal v Prvej XXXXX , a kedy postupne v zamestnaní obvinený dosahoval príjem, z ktorého aj po vykonaní exekučných skôr uplatnených pohľadávok mohol si plniť aspoň z časti vyživovaciu povinnosť. Na druhej strane sa nepodarilo preukázať, že by obvinený disponoval nejakým hnutelným, resp. nehnuteľným majetkom, z výťažku predaja ktorého by bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť (čo potvrdila aj správa od exekútora). Obvinený býva v ubytovni a jeho jediným zdrojom majetku je mzda zo závislej zárobkovej činnosti (práce) , ktorú vykonáva v Prvej Bratislavskej pekárenskej, a.s.. Toho času sú voči obvinenému vedené ešte dve exekúcie formou zrážok zo mzdy, vrátane exekúcie ohľadom výživného na maloletého, XXXXX, nar. 10.01.2002. Exekúciou sú vykonávané zrážky zo mzdy, z ktorých sú v pravidelných mesačných intervaloch od septembra 2015 až doposiaľ, poukazované sumy na účet poškodenej v rámci plnenia si výživného. Ich výška (okrem mesiaca október 2015) plne pokrýva bežné výživné, a vo zvyšných častiach sa ním hradí ostatné dlžné výživné. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený pracuje u toho istého zamestnávateľa od 05/2014, je v záujme obvineného, a je tu zároveň aj reálny predpoklad, že si svoje zamestnanie udrží, a zo mzdy prostredníctvom exekučných zrážok, sa bude v pravidelných mesačných intervaloch plniť vyživovacia povinnosť na bežné výživné, a jeho prevyšujúca časť sa započíta na dlžné výživné. Je nutné si uvedomiť, že účelom trestného konania nie je vymáhať dlžné výživné, (pričom dlžné výživné nie je ani škoda v trestnom konaní), ale náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatel'a, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov. Samotné represívne opatrenie v podobe výkonu trestu odňatia slobody, by malo za následok u obvineného stratu zamestnania, vrátane straty príjmu, z ktorého sa formou exekúcie zrážok zo mzdy od októbra 2015 až doposiaľ pravidelne uspokojuje jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenému. Dlžnú časť výživného z predchádzajúceho obdobia je možné si

rovnako uplatniť a realizovať už v prebiehajúcom exekučnom konaní.

Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Odhlídnuc od uvedeného Trestné právo je navyše prostriedkom ultima ratio (ide o poslednú a najkrajnejšiu možnosť), čo znamená, že v trestnoprávnej náuke ako aj praxi sa už tradične vychádza zo zásady pomocnej úlohy trestnej represie (zásada subsidiarity). Podľa tejto zásady má byť trestné právo použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví, nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Podľa ustálenej judikatúry **R 38/1989** – konanie obvineného spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti, ktoré nie je trestným činom zanedbania povinnej výživy, nemožno kvalifikovať ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor