



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 646/15/1106
EEČ: 2-13-17-2016

Malacky 06.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

, hoci mu z ustanovenia §62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX IV., pracovisko XXXXX, č.k. MA 5C 181/2001 zo dňa 16.02.2006, právoplatný dňa 22.06.2006 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 11.09.1991, bytom XXXXX, XXXXX 1931/39 sumou 1500,-Sk /49,79€/ vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1931/39, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho bydliska, a všade tam kde sa nachádzal, riadne a včas neplnil, od 20.09.2014 až doposiaľ, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom k marcu 2016 vo výške 903,69,- Eur, pričom bol za taký trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.07.2014, č.k. 1T 53/2014, právoplatný 30.09.2014, obvinenému doručený dňa 19.09.2014,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 02.11.2015 pod sp. zn. ČVS: ORP-446/1-VYS-MA-2014, bolo podľa §-u199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 15.02. 1965 v Bratislave, bydliskom XXXXX, prechodne XXXXX 251 69, XXXXX č. / ubytovňa /, ČR, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Behom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo preukázané, že si obvinený neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na oprávneného z výživy syna XXXXX, nar. 11.09.1991, bytom XXXXX, XXXXX 1931/39 sumou 1500,-Sk /49,79€/ tak, ako bol k tomu zaviazaný v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX IV., pracovisko XXXXX, č.k. MA 5C 181/2001 zo dňa16.02.2006, právoplatný dňa 22.06.2006. Bežné výživné si neplatil, ani po tom, čo mu bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.07.2014, č.k. 1T 53/2014, právoplatný 30.09.2014, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať. Zaslal však príslušné potvrdenia o bankovom prevode, preukazujúce zaslanie výživného v sume 285,- Eur (v januári 2016), v sume 326,- Eur (v marci 2016), a naposledy zaslanie sumy 308,42,- Eur (v marci 2016).

Poškodený XXXXX ml. potvrdil zaslanie vyššie uvedených súm na výživné, čím má takto obvinený XXXXX, ako povinný z výživy uhradené dlžné výživné k mesiacu marec 2016. Neplnenie si vyživovacej povinnosti nezanechalo na ňom žiadne trvalo nepriaznivé následky. Čo potvrdila vo výsluchu aj jeho matka XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Obvinený XXXXX zaslaním poslednej sumy v mesiaci marec 2016 vo výške 308,42,- Eur, ktorú zaslal bankovým prevodom z ČR, spolu s ďalšími dovtedy preukázanými platbami si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za rozhodujúce obdobie do mesiaca marec 2016 (vrátane). Tu treba uviesť, že ak nastal okamih akokoľvek krátky, kedy boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania, nie

je možné, ak už raz zanikla trestnosť skutku, v stíhaní za tento skutok pokračovať a to ani v prípade, že po zániku trestnosti skutku nastala nová skutočnosť, ktorá by inak bola súčasťou predchádzajúceho protiprávneho konania. Teda ak zanikla v určitom okamihu trestnosť napríklad pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, ďalší útok proti záujmu chránenému Trestným zákonom nemôže byť dôvodom „obživnutia“ už trestnoprávne nestíhateľného skutku.

Vzhľadom na skutočnosti, že obvinený uhradil dlžné výživné a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor