



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 55/22/1106-13  
EEČ: 2-13-188-2022

Malacky 19.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 19:51 hod. do 21:30 hod. v obci Láb, na ul. Na  
bahnách 659/10, počas služobného zákroku vytiahla na poškodených, príslušníkov  
Policajného zboru (ďalej len „príslušníci PZ“), XXXXX, ČOZ: 316131 a XXXXX,  
XXXXX, kuchynský nôž o dĺžke cca 20 cm, pričom na týchto kričala so slovami  
pobijem vás a ak neodídete zabijem aj seba“, následne spravila krok dopredu so  
slovami „choďte preč, lebo vás zabijem“, pričom po opakovanej výzve zo strany  
príslušníkov PZ, odhodila tento nôž a následne sa rýchlo priblížila k príslušníkovi PZ,

XXXXX, na ktorého zaútočila päšťou, tento sa však uhol a použitím donucovacích prostriedkov spacificoval obvinenú, ktorá počas tohto zákroku kládla aktívny odpor a zahryzla sa príslušníkovi PZ, XXXXX do ruky, na ktorej mal rukavicu, čo vykonala opätovne aj pri jej umiestňovaní do vozidla rýchlej zdravotníckej pomoci (ďalej len „RZP“), následne bola obvinená prevezená vo vozidle RZP do Nemocnice sv. Cyrila a Metoda, na ul. Antolská č. 11 v Bratislave, a tu v priestoroch nemocnice, v presne nezistenom čase okolo 21:30 hod., teda v čase vykonávania služobného zákroku príslušníka PZ, XXXXX, tomuto najskôr strhla nášivku so služobným číslom z uniformy a následne bez slov na neho zaútočila tak, že ho udrela päšťou do oblasti hlavy, následkom čoho došlo zo strany príslušníka PZ opätovne k použitiu donucovacích prostriedkov a založenie pút, pričom týmto konaním obvinená nespôsobila poškodeným, príslušníkom PZ žiadne zranenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 08.04.2022 vyšetrovateľ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Malacky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Vyššie uvedený skutkový stav bol preukázaný na základe dokazovania vykonaného z prípravného konania. Tento vyplynul najmä zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 18.03.2022, zápisnice o výsluch svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 21.03.2022, zápisnice o výsluch svedka XXXXX zo dňa 03.03.2022, a Úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava (ďalej len „OO PZ Stupava“) zo dňa 09.12.2021. Svedkovia - poškodení zhodne popísali okolnosti služobného zákroku, ako aj spôsob ich fyzického napadnutia zo strany obvinenej.

Z výsluchu osoby XXXXX XXXXX zo dňa 09.02.2022 vyplynulo, dňa 08.12.2021 jej volala sestra o 11.00 h., ktorá sa rozplakala a povedala jej do telefónu, že jej zomrel brat. Potom išli do Dúbravky za sestrou a odtiaľ išli autami smerom do Lábu. Prvá informácia bola, že jej brat zomrel v práci a nakoniec sa dozvedela, že zomrel doma, čiže brat ležal v kuchyni. Bolo asi 14.00 h. Čakali na zdravotníka a potom čakali na pohrebnú službu. Celá rodina bola prítomná a brat tam ležal asi ešte 4 hodiny, kým prišla pohrebná služba. Mali nejaký prípitok, potom už si veľmi nepamätala. Zostali s otcom a partnerkou brata Veronikou v Lábe. Bol tam ešte sused, ktorý ju upokojoval. Potom si pamätá, že tam boli policajti a bola prevezená na Antolskú do nemocnice a potom na Mickiewiczovú a následne ju previezli do Pezinka, na psychiatrické oddelenie. Z akého dôvodu prišli policajti na miesto, nevedela uviesť. Neužila žiadne omamné a psychotropné látky, dala si len prípitok, jednu štamprlu.

Do konania bol pribraný znalec z odvetvia Psychiatria - XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku č. 60/2022. Z jeho obsahu a záveru vyplynulo, že v čase spáchania činu trpela duševnou poruchou *patologickou opilosťou*, pri ktorej

dochádza ku kvalitatívnej poruche vedomia v zmysle mráкотného stavu. Alkohol vypitý bezprostredne pred spáchaním skutku ovplyvnil psychiku obvinenej, pričom na patologickej opitosti sa podieľala predovšetkým akútna reakcia na stres, ktorá bola vyvolaná nečakanou smrťou brata obvinenej a táto stresová reakcia spolu s vypitým alkoholom u nej spustila kvalitatívnu poruchu vedomia - obnubiláciu – mráкотný stav. *Obvinená takýto stav nemohla predpokladať, nakoľko do takého stavu sa dostala po prvý krát v živote.* Správala sa agresívne bez zrozumiteľnej motivácie a toto viedlo ku konaniu násilného charakteru. Na konanie má amnéziu, stav sa rozvinul v situácii vyčerpania a enormného duševného napätia, okolie chápala ako nepriateľské, bola dezorientovaná. *Jej ovládacie a rozpoznávacieho schopnosti boli kompletne vymiznuté.* Obvinená netrpí závislosťou od alkoholu a iných návykových látkach.

Zároveň bola posudzovaná možnosť, či konaním obvinenej nebola naplnená skutková podstata trestného činu Opilstva podľa § 363 Trestného zákona. Patologická opilosť, ktorá bola znalcom zistená u obvinenej, má charakter tzv. krátkodobej duševnej poruchy. Ide o patologickú reakciu organizmu na alkohol, vzniká aj po vypití malého množstva alkoholu, ktoré by u väčšiny ľudí nespôsovalo žiadnu intoxikáciu. Jej podkladom môže byť fyzické a duševné vyčerpanie, ale aj skrytá psychická porucha. Dochádza k poruche vedomia s bludmi a halucináciami, k poruchám spávania sa, častou s agresiou zameranou na okolie ( heteroagresia ) aj na seba samého ( autoagresia ). Stav odznieva po minútach až hodinách, končí spánkom. Na stav si postihnutý zvyčajne nepamätá ( amnézia ). Nejde o obyčajnú ťažkú opilosť.

Podľa ustálenej judikatúry **R 49/1990** – zodpovednosť páchatel'a za trestný čin spáchaný v nepríčetnosti spôsobenej patologickou opilosťou je vylúčený v zmysle § 12 ods. 1 Trestného zákona vtedy, ak si páchatel' pred tým, než sa rozhodol použiť alkohol, nebol a ani nemohol byť vedomý svojej dispozície pre podobné stavy po požití alkoholu. Tak, ako už bolo skonštatované vyššie s poukazom na obsah a záver znaleckého posudku č. 60/2022 - *Obvinená takýto stav nemohla predpokladať, nakoľko do takého stavu sa dostala po prvý krát v živote.*

S poukazom na zistený skutkový stav je možné skonštatovať, že u obvinenej došlo k tzv. patologickej opitosti, ktorá má charakter tzv. krátkodobej duševnej poruche, na ktorej sa podieľala predovšetkým akútna reakcia na stres, ktorá bola vyvolaná nečakanou smrťou brata obvinenej a táto stresová reakcia spolu s vypitým alkoholom u nej spustila kvalitatívnu poruchu vedomia ( obnubiláciu ) – mráкотný stav. V čase konania mala amnéziu, jej ovládacie a rozpoznávacieho schopnosti boli kompletne vymiznuté, pričom nebolo preukázané, že by si bola vedomá tejto svojej predispozície, resp. že by užila alkohol v úmysle sa do takéhoto stavu priviesť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec  
prokurátor