



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 655/14/1106  
EEČ: 2-13-18-2016

Malacky 01.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

vedené vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-76/2-VYS-MA-2015 pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období roka 2013 z presne nezisteného miesta uverejnila na internetových stránkach [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) a [www.bazar.sk](http://www.bazar.sk) inzeráty na predaj trampolín napriek tomu, že vedela, že tieto nedodá, pričom poškodená XXXXX si v mesiaci apríl 2013 na základe tohto inzerátu trampolínu objednala a po dohode poukázala na účet vedený v ČSOB banke č. 4016906411/7500 sumu 100 €, a rovnako si objednala trampolínu aj poškodená XXXXX, ktorá poukázala na tento bankový účet sumu 101 €, uvedené trampolíny však poškodeným doposiaľ nedodala,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte,

cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Malacky (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-76/2-VYS-MA-2015 zo dňa 23.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.03.2016 bol na Okresnú prokuratúru Malacky predložený vyšetrovací spis po skončení vyšetrovania spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na prijatie konečného rozhodnutia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že predmetom trestného konania je viacero čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu podvodu, spočívajúcich v uvedení do omylu a spôsobení škody viacerým osobám. Z príslušných lustrácií ohľadom osoby obvinenej, predovšetkým výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, vyplýva, že za dva čiastkové útoky predmetnej trestnej činnosti už bola obvinená v minulosti právoplatne postihnutá, pričom ide o konania popísané v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinená bola postihnutá sankciou vo forme pokuty 10 € rozhodnutím Obvodného úradu Veľký Krtíš dňa 29.11.2014 sp. zn. A/2013/04106 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v tom, že obvinená uviedla do omylu poškodenú XXXXX tým istým konaním, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinená bola taktiež postihnutá pokutou vo výške 70 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov rozhodnutím Okresného úradu Malacky sp. zn. AA/2013/01217-00001 zo dňa 30.07.2014, na totožnom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, a to vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Podľa § 10 ods. 16 Trestného poriadku skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Zo zistených skutočností teda vyplýva, že obvinená XXXXX už bola právoplatne postihnutá za dva čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tých skutkových základoch, ktoré sú uvedené vyššie a zároveň vzhľadom na povahu týchto

rozhodnutí v priestupkovom konaní, možno ich považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal  
prokurátor