



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 12/17/1106-26
EEČ: 2-13-217-2018

Malacky 03.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 27.12.2016 do 15.00 hod. dňa 01.01.2017 neoprávnene vošiel do priestorov rodinného domu na ul. M. Benku č. 40 v Stupave a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil kovovú zarážku okna smerujúceho do pivničných miestností v rodinnom dome, cez ktoré sa dostal dnu a odtiaľ následne do priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil 2 ks sošiek mexického „Boha slnka“ a „Boha mesiaca“ z lávového kameňa v hodnote 30 Eur, notebook zn. Acer, r.v. 2013 uhlopriečka 15,6 v hodnote 150 Eur, tablet zn. Samsung r.v. 2013 uhlopriečka 10 v hodnote 100 Eur, notebook zn. Asus r.v. 2016 uhlopriečka 11,6 v hodnote 200 Eur, 2 kusy fotoaparátov značky Canon, r.v. 2010 v

hodnote 320,- Eur, lyžiarsku zimnú bundu v hodnote 250 Eur, rôzne ženské oblečenie v hodnote 400 Eur, zlatú retiazku o dĺžke cca 50 cm a hrúbky 3 mm v hodnote 450,- Eur, 2 ks zlaté prstene, jeden s bledo-fialovým očkom a druhý bez očka v hodnote 400 Eur, striebornú retiazku s príveskom v tvare špirály v hodnote 40 Eur, strieborný náramok v hodnote 25 Eur, rôznu bižutériu v hodnote 30 Eur, ženské topánky veľkosť 38, nezistenej značky v hodnote 45 Eur a 1 ks fľašu likéru v hodnote 30 Eur, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, a poškodenej XXXXX, nar. 07.11.1958 XXXXX, škodu odcudzením vecí minimálne vo výške 2465 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 24.07.2017 v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-14/1-SA-MA-2017, vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania OKP OR PZ Malacky vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX, XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bola biologická stopa nájdená pri ohliadke miesta činu zo dňa 1.1.2018, ktorý bola zaistené ako ster z diaľkového ovládača na rolety v kuchyni rodinného domu, kde bol na barovom pulte odložený tento ovládač. Zo znaleckého posudku KEÚ XXXXX pod ČES: PPZ-KEÚ- BA-EXP-2017/532 vyplynulo, že táto zaistená biologická stopa je zhodná s profilom osoby XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom Kalvárska č. 5, XXXXX. Navyše poškodený XXXXX vylúčil, že by poznal XXXXX, menovaný v jeho dome nikdy nebol, ani za účelom návštevy, ani výkonu stavebných prác, prípadne iných činností. Na základe vyššie uvedeného nepriameho dôkazu bolo aj s poukazom na vyšší stupeň pravdepodobnosti postačujúci pre potrebu vznesenia obvinenia, dňa 24.07.2017 vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. nar. XXXXX, bydliskom Kalvárska č. 5, XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia. Následne po vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania preskúmal obhajobu obvineného, zadováži všetky relevantné dôkazy, zabezpečil všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy svedčiace v prospech a neprospech obvineného, za účelom zistenia skutkového stavu v prípravnom konaní potrebného pre korešpondujúce rozhodnutie.

Obvinený v priebehu prípravného konania poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. V inkriminovanú dobu v čase od 27.12.2016 do 01.01.2017 sa zdržoval v Stupave na Kalvárskej ulici. Počas celého času bol doma, čo mu môže dosvedčiť jeho matka XXXXX, ako aj jeho priateľka XXXXX. V tom čase bol chorý, prakticky nevychádzal z domu. Išlo o prechladnutie, nebol u lekára nakoľko jeho matka pracuje v zdravotníctve a priniesla mu lieky. Túto skutočnosť môže rovnako potvrdiť aj XXXXX, kamarátka jeho priateľky. Obvinený uviedol, že daroval jeho použité pracovné rukavice XXXXX, ktorý prišiel k nemu aj s kamarátom, ktorého po mene nepozná, Zdenko mu hovoril prezývku „Očkou“. Vtedy mu hovoril niečo v tom

zmysle, že musia zarobiť prachy, preto si chceli požičať rukavice. Nikdy nebol v dome poškodeného na ul. XXXXX č. 40 v Stupave, ani poškodeného XXXXX nepozná. Po tom, čo požičal rukavice XXXXX, tohto už nestretol. Nevie si vysvetliť ako sa jeho DNA mohla nájsť na diaľkovom ovládači v rodinnom dome poškodeného. Domnieva sa, že skutok spáchal XXXXX s „Očkom“, pritom použili jeho rukavice. Išlo o staré rukavice, nemal problém mu ich požičať, rovnako chcel požičať od neho peniaze, ako aj skrutkovač, toto mu však už nepožičal.

Poškodený XXXXX uviedol, že od 27.12.2016 bol s priateľkou na dovolenke v Rakúsku. Po príchode domov zistil, že rolety na dome boli zastreté, pričom tieto nezastieral. Suseda mu potvrdila, že cez týždeň keď chodila do práce neboli rolety zastreté. Teda páchatel musel čin spáchať na Silvestra, resp. deň po tom. Naposledy pracovali v dome robotníci, ani nie pred rokom, pokiaľ ide o elektrikárov, títo to nemohli byť, za týchto dá ruku do ohňa. Na nikoho nemá žiadne podozrenie. Osobu obvineného nikdy nevidel, táto osoba nikdy nebola u neho s jeho vedomím. Obdobne vypovedal aj jeho priateľka, poškodená XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, suseda poškodeného uviedla, že dňa 31.12.2016 v čase okolo 23.15 h si všimla, že u suseda pána XXXXX sa v dome svieti, išlo o také tlmené svetlo, neriešila to, nevidela žiadny pohyb osôb ani na dvore. Potom jej odstupom času sused povedal, že ich vykradli na Silvestra. Ona v tom čase nevedela, že sú odcestovaní.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva spolu so synom obvineným XXXXX na adrese Kalvárska č. 408/5 XXXXX. Syn bol okolo Vianoc doma, ozdoboval vianočný stromček, potom ochorel a bol po celý čas doma. Mal nejakú chrípku, resp. virózu a preto ležal doma. Von išiel až po 01.01.2017. Na otázku vyšetrovateľa aby popísala, čo robil obvinený dňa 31.12.2016 uviedla, ráno si trochu prispali, potom poupratovali v byte, potom keď sa cítil trochu lepšie pozval si na večer kamarátky Nikolu a Martinu, oslavovali tam, potom upratoval. V období od 27.12.2016 do 01.01.2017 boli za ním nejakí chlapci na návšteve, čo chceli to uviesť nevie. Svedkyňa uviedla, že obvinený bol v tom čase chorý, k lekárovi nešiel lebo si neplatí poisťku, nebolo to také vážne, išla do lekárne a kúpila mu lieky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v čase od 27.12.2016 do 01.01.2017 sa zdržiavala v Stupave v mieste bydliska, ale aj u obvineného XXXXX na Kalvárskej č. 408/5 v Stupave. V dobe od 27.12.2016 do 01.01.2017 sa obvinený zdržiaval doma, dňa 31.12.2016 bol cez deň s matkou, a večer prišla k nemu, spolu s XXXXX, tak tam sedeli a oslavovali, robil im tiež tetovanie. Svedkyňa uviedla, že občas od obvineného vybehla domov, ale väčšinu času trávila u neho. Obvinený nechodil nikde, od 24.12.2016 sa sťažoval, že má chrípku, že sa necíti dobre. Počas tohto obdobia chodili za ním aj nejakí kamaráti, týchto ona nepoznala.

Svedok XXXXX uviedla, že obvineného pozná cez svoju kamarátku XXXXX. Obvineného navštívila viac krát medzi Vianocami a Novým rokom - robil jej tetovanie. V tom čase bol chorý. Naposledy uňho bola na Silvestra dňa 31.12.2016 v čase cca od 19.00 h do 23.00 h, pýtala sa ho, kam ide oslavovať Silvestra, povedal jej že je chorý, necíti sa dobre, bude doma. Za Marekom chodili viacerí ľudia, nevie ich mená. V tomto období tetoval aj XXXXX.

S poukazom na záver znaleckého posudku KEÚ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/532, ktorým bolo konštatované, že zaistená biologická stopa DNA nájdená na mieste činu (na ovládači roliet položenom na barovom pulte) patrí obvinenému XXXXX, bol dožiadaním oslovený KEÚ za účelom vyžiadania odborného vyjadrenia. V tejto súvislosti na otázku, či je možný prenos biologického materiálu prostredníctvom pracovnej rukavice, ktorú použila iná osoba pri dotyku s konkrétnym predmetom KÉU XXXXX uviedol, že je menej pravdepodobnejší než priamy prenos biologického materiálu z osoby na konkrétnu stopu. Pričom prenos biologického materiálu pri stopách, ktoré nie sú viditeľné okom sa môže uskutočniť dotykom, vzdušným prenosom (spádom slín pri reči, alebo kašľaní, kýchaní, prievan môže zvíťiť usadené bunky kože na zemi), ako aj *fyzickým prenosom predmetu na ktorom sa už DNA nachádza na ďalší predmet*. Všeobecne, pri každom ďalšom kontakte predmetu obsahujúceho biologický materiál dochádza k jeho signifikantnému znižovaniu.

Z úradného záznamu zo dňa 09.01.2017 vyplynulo, že v lokalite miesta činu nebol zaznamenaný žiadny kamerový záznam, ktorý by mohol zachytiť smer úniku alebo pohyb páchatel'a.

Bola preverovaná informácia v registri obyvateľov k osobe s menom XXXXX so záverom, že osoba XXXXX nar. 28.11.1983 v Malackách skutočne existuje, táto osoba však zomrela dňa 08.04.2017. Bolo vykonané operatívne šetrenie pracovníkom operatívy OR PZ k stotožneniu osoby s prezývkou „očko“ s negatívnym výsledkom.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. - Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. - Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vykonaní dokazovania je potrebné prijať odôvodnený záver, že sa v prípravnom konaní nepodarilo preukázať spáchanie skutku obvineným. V predmetnej trestnej veci bol spočiatku zabezpečený jeden nepriamy dôkaz, ktorý v prípravnom konaní nasvedčoval tomu, že skutok mohol spáchať obvinený tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia. Následne po vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania preskúmal obhajobu obvineného, zadovážil všetky relevantné dôkazy, zabezpečil všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy svedčiace v prospech a neprospech obvineného, za účelom zistenia skutkového stavu v prípravnom konaní v rozsahu potrebnom pre korešpondujúce rozhodnutie. Na základe týchto bolo v potrebné rozsahu vyvrátené podozrenie zo spáchania skutku obvineným. Jeho obhajobu, že v inkriminovanú dobu, kedy sa

skutok stal bol doma na adrese XXXXX, XXXXX mu okrem jeho matky XXXXX, potvrdili aj ďalšie osoby XXXXX a XXXXX, ktoré navyše mu potvrdili, že v danom čase sa obvinený necítil dobre, trápila ho viróza a nevychádzal z domu. V prospech obhajoby obvineného vyznieva odborné vyjadrenie Kriminalistického expertízneho ústavu XXXXX, ktoré nielenže nevyvrátilo obhajobu obvineného, ohľadom možného prenosu biologickej stopy DNA z rukavíc, ale navyše túto alternatívu možnosť aj potvrdilo, kedy skonštatovalo, že *fyzickým prenosom predmetu na ktorom sa už DNA nachádza na ďalší predmet* – je možný, aj keď je síce menej pravdepodobnejší než priamy prenos, ten však a contrario nemožno vylúčiť. Rovnako bola snaha preveriť obhajobu obvineného ohľadom požičania rukavice osobe, ktorú označil ako XXXXX. Lustráciou boli zistené, že išlo o osobu XXXXX nar. 28.11.1983 v Malackách, avšak táto osoba dňa 08.04.2017 zomrela. Záverom je nutné prijať záver, že sa nepodaril vyprodukovať žiaden priamy a ani do seba zabadajúci reťazec nepriamych dôkazov, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným. Jediný nepriamy dôkaz bol vyvrátený a spochybnený odborným vyjadrením KÉU XXXXX, ako aj svedeckou výpoveďou ďalších troch svedkov – Hlavenková, Fabiánová, a XXXXX. Iný priamy, alebo aspoň napriami dôkaz preukazujúci spáchanie skutku obvineným nebol zabezpečený, z uvedeného dôvodu bolo potrebné zastaviť trestného stíhania voči obvinenému XXXXX z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedeného dôvodu bolo potrebné vo vzťahu k osobe obvineného rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Bude vecou ďalšieho šetrenia vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam zameraného na stotožnenie páchatel'a činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor