



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 205/23/1106-32
EEČ: 2-13-226-2023

Malacky 27.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 09.08.2023, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2023 v čase cca od 06.30 do 08.30 h v obci XXXXX na Stupavskej ulici č. XXXXX, bez povolenia poškodenej XXXXX, neoprávnene vstúpil na pozemok rodinného domu a to takým spôsobom, že preskočil betónový plot vo výške 1,72 metra, následne sa presunul k jednokrídlovému plastovému oknu, kde neznámym spôsobom a predmetom odstránil sieťku s rámovou konštrukciou, ďalej neznámym spôsobom a predmetom poškodil kovanie daného krídla, ktoré bolo otvorené na vetranie, načo okno otvoril a vstúpil do riadne uzamknutého rodinného domu, kde sa pohyboval a z vnútornej strany otvoril terasové dvere, pričom vyšiel na terasu, čím tak neoprávnene vnikol do obydlija poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 09.08.2023 poverený príslušník OO PZ Gajary pod ČVS: ORP-428/GA-MA-2023 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia. Dňa 28.08.2023 vyšetrovateľom PZ došlo k zmene právnej kvalifikácie na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko ku skutku preukázateľne došlo prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu do obydlia.

Obvinený bol vzatý do väzby rozhodnutím Okresného súd XXXXX z 11.08.2023, sp. zn. 0Tp/416/2023 z dôvodu tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, táto začala plynúť odo dňa 09.08.2023.

Dňa 24.11.2023 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. za skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia, ktorý bol kvalifikovaný už ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Skutkové okolnosti stíhaného trestného činu vyplynuli z vykonaného dokazovania. Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX ku skutku uviedla, že v čase jeho spáchania bola mimo SR, kedy bola na dovolenke s jeho sestrou XXXXX v čase od 05.08.2023 do 11.08.2023. Rodinný dom v obci XXXXX, ul. XXXXX je v jej bezpodielovom vlastníctve. Tento pred odchodom uzamkla a počas dovolenky ho chodil každý deň kontrolovať jej otec - XXXXX. Všetky dvere a okná boli uzatvorené, resp. uzamknuté, okrem okna do WC, ktoré bolo na tzv. vetračku. Práve cez toto okno sa dostal XXXXX dnu do domu. Dom je kompletne oplotený a vstupná brána na pozemok bola uzamknutá. Aj na kamere videla, že XXXXX skúša, či je brána otvorená, ale nebola. V čase skutku jej volal otec s tým, že majú menší problém, že je tam XXXXX. Potom jej otec povedal, že sa rozprával so susedom, ktorý mu volal, že niekto je na záhrade. Sused si myslel, že je to dcéry Ninky otec, ale nezdalo sa mu to, nakoľko sieťka na okne bola demontovaná. Keď sa pýtal sused Borisa, tak mu povedal, že prišiel za Alenou na kávu, že tá išla odvieť Ninku k rodičom a že sa za chvíľu vráti. Susedovi sa to nezdalo s tým, že kedy sa má vrátiť, a keď sa dozvedel, že až v piatok (bola streda), tak to povedal otcovi. Otec na to prišiel k nej domov. Deň predtým ako sa to stalo, tak si ju XXXXX snažil pridať medzi priateľov na sociálnej sieti Facebook. Tento profil nevyužíva, bola tam naposledy pred rokom. Ona si ho do priateľov nepridala, nemala ho ani zapnutý. XXXXX Patkán otec poškodenej uviedol, že dňa 9.8.2023 mu zazvonil mobilný telefón, na ktorý mu volal XXXXX, ktorý je sused dcéry Alenky. Pýtal sa, či je už Alenka doma a či už prišiel ku nej kosiť aj s novým rádiom a tichou kosačkou. Mysle si, že si z neho robí srandu a chcel tam prísť okolo deviatej hodiny ráno, nakoľko bolo ešte mokro na kosenie. Sused mu povedal, že niekto chodí po dvore a on sa pýtal toho pána, že čo robí dvore, lebo Alenka je preč. Tento pán mu mal odpovedať, že Alenka mala ísť k nim domov. Hneď išiel dcére domov. Vozidlo nechal zaparkované pred bránou, ktorú si odomkol a hneď vedľa vchodu do domu, bola položená sieťka proti hmyzu z okna, pričom okno od záchoda bolo zatvorené. To mu bolo divné, keďže deň predtým bolo okno otvorené na vetračku, lebo tam chodí každý jeden deň, čo je dcéra preč. Išiel zo zadu, kde je zadný vchod a tam videl p. Fúseka sedieť na terase. Spýtal ho, čo tam robí a on mu povedal, že čaká na Alenu. Pozrel sa ďalej a videl, že dvere z obývačky boli otvorené. Spýtal sa ho, že či sa vlúpal a on vravel, že nie, že čaká

na Alenu a povedal, že všetko bolo otvorené. Išiel s ním do vnútra a chcel to skontrolovať a videl že v spálni bola jedna skriňa otvorená. Po celú dobu XXXXX išiel s ním. Potom išli dopredu ku hlavnému vchodu, kde sa na ľavej strane nachádza záchod a kde sa nachádza okienko, ktoré bolo zatvorené a pánt bol nejako zlomený alebo vypáčený, pričom teraz sa nedá už toto okno ani otvoriť. Videl na parapete stopy od topánok, hneď na to zavolať na číslo 158. Keď volal všimol si, že mal XXXXX v ruke kliešte alebo blicky, ktoré si vložil do papierovej tašky v ktorej mal kávu a ešte niečo. V čase keď komunikoval s políciou, tie kliešte alebo blicky vyhodil cez plot. Potom došla polícia. Počas komunikácie s p. Fúsek, ten mu stále vravel, že Alenka mu posielala sms správy, pričom počas toho si pýtal od neho na dcéru jej tel. číslo. Svedok volal dcéru, ktorá mu vravela, že žiadne sms jej p. XXXXX neposielal, pričom mu XXXXX vravel, že ho mala XXXXX čakať, ale ona v tom čase bola v Turecku.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosti tak, ako ich uviedol svedok XXXXX. Svedok XXXXX uviedol k osobe obvineného, že ten od roku 2017 začal brať drogy, a jeho správanie sa zmenilo tak, že bol úplne mimo reality. Popísal, ako sa správal k jeho dcéru, k ich deťom, ktoré mu boli, ako starému otcovi zverené do opateri.

Obvinený XXXXX tvrdil, že pri odchode z dediny Gajary sa spojil cez telefón s pani XXXXX, ona ho veľmi svojím pôvabom zblbla, že si s ňou písal asi jeden a pol hodiny. Prišiel domov v ranných skorých hodinách, bol z nej unesený vášňou a láskou, ktorú k nej ten moment cítil. Prišiel domov, myslel na slečnu XXXXX a ku nej cítil neuveriteľnú náklonnosť a písal jej na Messenger, či jej má nechať kľúčiky na bráne, či príde ona k nemu, alebo on k nej. Zbalil si do papierovej tašky knihu, hudbu a myslel pri balení nato, či má kávu, či ju má priniesť, či si dajú spolu raňajky, odpísala mu, že si môže priniesť svoju kávu. Následne sa obliekol a vydal smerom k Alene. Keď sa dostal k Alene, počul ju ako na neho niečo vymýšľa so svojím bratom Martinom, ktorého si váži a má ho rád. Následne ucítil zo slečny Aleny, že jej má pomôcť a má jej otvoriť okno a povedala mu, že jedno okno je otvorené, že sa k nej musí dostať lebo sa jej niečo stalo. Tak v rýchlosti zosadil sieťku z okna a vošiel do domu. Zistil, že v dome nikto nie je, tak išiel na terasu a čakal tam na ňu. Tam pochopil, že sa asi dostal do nejakého špinavého podvodu, pretože sa mu v tom momente celá konverzácia s ňou stratila a pocítil, že komunikujem s jej mamou. Bolo mu to smiešne, ale Alenku a jej dcéru má veľmi rád, sú susedia, spoločne cítia zmýšľanie a tak mu to celé došlo na neho vymyslené a bol podvedený. Následne tam prišiel jej otec, ktorému mu to vysvetlil, on to ale nebral na ľahkú váhu.

Zo zápisnice o obhliadke mieste činu vyplynulo, že pod oknom na zemi RD sa nachádzala sieťka s rámovou konštrukciou z otvoreného okna. Na vonkajšom pravom hornom rohu okna sú poškodenia a stopy po páčení. V obývačku boli otvorené dvere vedúce na terasu. V spálni sa nachádzala pootvorená skriňa. Vonku pred garážou sa nachádzajú pohodené mechanické kliešte tzv. blicky. Obvinený bol zadržaný na mieste činu.

Do trestného konania bol pribraný súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec vo svojom znaleckom posudku č. **124/2023** konštatuje, že obvinený v čase spáchania skutku **trpel akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii**, ktorá vznikla na podklade dlhodobého užívania drog / THC, MFA /, s opakovane prebehnutými toxickými psychózami. Akútna psychotická porucha podobná schizofrénii sa u obvineného prejavuje bludnou náladou paranoidne-persekučnými bludmi, optickými a zrakovými halucináciami, s dopadom na poruchy správania. **Obvinený aj v súčasnosti trpí akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii**. Uvedená psychotická porucha prebieha v atakách, s postupným rozvojom defektu osobnosti. Obvinený od 14 rokov užíval marihuanu, pervitín, v minulosti experimentoval aj s kokaínom. Abusus návykových látok / alkohol, drogy / mohol eskalovať poruchy správania, avšak s veľkou pravdepodobnosťou boli primárne determinované akútnou psychotickou poruchou, podobnou schizofrénii, pri nedodržaní pravidelného užívania psychofarmák. **Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vzhľadom k akútnej psychotickej poruche podobnej schizofrénii, boli forenzne vymiznuté**. V dôsledku psychotickej poruchy, nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. **Znalkyňa odporúča nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou**.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V tejto súvislosti som preskúmal dôkazy vykonané v prípravnom konaní po vznesení obvinenia so záverom, že skutok popísaný v skutkovej vete výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Zároveň je však pobretné skonštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku **trpel akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, nevedel a nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli forenzne vymiznuté**. Uvedená duševná porucha tzv. akútna psychotická porucha, spôsobila u obvineného poruchy správania a zároveň mu spôsobila vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností.

Vzhľadom k tomu, že následne bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté, je potrebné prijať odôvodnený záver, že obvinený bol v čase skutku v intenciách § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor