



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 581/16/1106-19
EEČ: 2-13-227-2017

Malacky 15.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.2016 v čase okolo 21.30 h ako člen Slovenského rybárskeho zväzu, Miestna organizácia Moravský Svätý Ján, na toku rieky Morava, riečny km 29,5, v k. ú. Obce Záhorská Ves, v kaprovom rybárskom revíre číslo 1-0400-1-1, ako držiteľ povolenia na rybolov s ev.č. 02107/18936 a platným rybárskym lístkom č. 271/2015, neoprávnene zasiahol do rybárskeho práva, lebo lovil ryby v rozpore s ustanoveniami zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve tým, že na obe udice lovil ryby na tzv. nástražnú rybku zakázaným spôsobom, nakoľko táto bola nastražená na jednoháčik a trojháčik, teda na lov rýb použil montáž v kombinácii trojháčia a jednoháčika, čím porušil ustanovenia § 16 písm. b) citovaného zákona, a zároveň lovil na nástražné rybky invazívneho druhu Slnecnica Pestrá (*Lepomis gibbosus*), ktorú priniesol z iného revíru, čím zároveň porušil ustanovenie § 16 písm. c) citovaného zákona, čo bolo zistené počas kontroly členom rybárskej stráže s ev. č. 0396, Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu, Záhorie so sídlom XXXXX, Staničná 5 a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že za taký trestný čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/78/2011 zo

dňa 08.07.2011 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 dní, ktorý vykonal dňa 30.08.2011, ale odsúdenie mu doposiaľ nebolo zahladené, ,

postupujem **Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Sekule – Moravský Svätý Ján**, so sídlom na adrese Rybársky dom – chatová oblasť, 908 80 Sekule 823

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý byť posúdený ako disciplinárne previnenie na úseku rybárstva

Odôvodnenie:

Dňa 30.12.2016 vyšetrovateľ OR PZ Malacky v trestnej veci vedenej pod ORP-516/1-VYS-MA-2016, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že v inkriminovaný deň lovil na rieke Morava, bola riadne zapísaný, mal platný rybársky lístok a povolenku, lovil na dve udice. Na každej z nich mal tzv. „nástražku“ / malú živú ryбку / na ulovenie dravca. Nástražku ma upevnenú na vlasci tak, že na kmeňovom vlasci použil jednoháčik s ochranným perkom, ktoré slúžilo len na stabilizáciu ryбку, aby neodpadla z háčika a druhý trojháčik bol zapichnutý pod chvostovú plutvu. Jednoháčik s ochranný perkom slúžil výhradne na stabilizáciu ryбку, aby neodpadla z háčika. Po zaklapnutí perka a jeho obtočení okolo tela (osi) háčika, na tento háčik nie je možné uloviť ryбку. Na jej ulovenie slúži výhradne trojháčik, ktorý sa nachádza na kmeňovom vlasci, ktorý ryбку zapichuje pod chvostovú plutvu. Tento spôsob je bežne využívaný v praxi na lov dravca, nakoľko už v minulosti mal problémy s pytliactvom, tak si v súčasnej dobe dáva pozor, aby sa nedostal do rozporu so zákonom, rybárstvo je jeho celoživotným koníčkom, ulovené ryбка si väčšinou neprivlastní, tieto púšťa späť. Celé je mu to veľmi ľúto, nemal úmysel chytať ryбка zakázaným spôsobom.

Svedok – poškodený XXXXX splnomocnený na zastupovanie Slovenského rybárskeho zväzu MsO Záhorie, Staničná č. 5, 900 51 XXXXX k veci uviedol, že z dokladov predložených obvineným XXXXX vyplynulo, že menovaný v čase skutku bol členom MO SRZ Moravský Svätý Ján. V inkriminovaný deň, t.j. dňa 27.07.2016 v čase okolo 21.30 h bol kontrolovaný členmi rybárskej stráže XXXXX a XXXXX, išlo o tok rieky Morava, riečny tok 29,5km, v k.ú. obce Záhorská Ves, kaprový revír 1-04000-1-1, ktorá patrí pod Obvodnú organizáciu SRZ Záhorská Ves, ktorá patrí pod ich organizáciu XXXXX. Počas kontroly bolo zistené, že obvinený má platný rybársky lístok, ako aj celozväzové povolenie. Po zhliadnutí montáže svedok uviedol, že ide o zakázaný spôsob lovu, nakoľko bol použitý viac ako jeden nadväzec s trojháčikom, čím porušil ustanovenie § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve. Nakoľko nedošlo k uloveniu žiadnej ryby, nevznikla XXXXX žiadna škoda.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že spolu s kolegom XXXXX, ako člen rybárskej stráže XXXXX kontrolovali obvineného XXXXX dňa 27.07.2016 v čase okolo 21.30 h, v lokalite tok rieky Moravy, riečny 29,5 km, v k.ú. obce Záhorská Ves, kaprový revír 1-04000-1-1, ktorá patrí pod Obvodnú organizáciu SRZ Záhorská Ves,

ktorá patrí pod XXXXX. Pri kontrole obvineného po navíť udíc zistili, že na jednej z udíc ako nástražnú rybku obvinený použil Slnčnicu Pestrú, ktorá bola nástražená tak, že jednoháčik bol pôvodne zapichnutý cez ústa ryby, a trojháčik bol zapichnutý pri ritnom otvore, pričom pri vyťahovaní udice z vody sa jednoháčik vytrhol z úst ryby a bol voľne s omotaným zaisteným drôtom pri protiháku tohto háčika. Uvedeným spôsobom porušil ustanovenie § 16 písm. b) Zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, nakoľko sa zakazuje loviť na viac, ako jeden nadväzec opatrený trojháčikom, pričom obvinený mal na svojej udici na nástražnej rybke jeden nadväzec opatrený trojháčikom a jeden nadväzec opatrený jednoháčikom. Následne bola vykonaná kontrola aj na druhej udici u ktorej bolo zistené, že obvinený opäť ako nástražku použil rybku druhu Slnčnica Pestrá, ktorá bola uchytená na montáž tak, že mala jeden nadväzec s trojhákom zapichnutý pri ritnom otvore, a druhý jednoháčik mala zapichnutý cez ústa nástraženej ryby, ale tento už nemal protihrot zaistený drôtom. Ďalej k veci uviedol, že ryba druhu Slnčnica Pestrá patrí medzi invazívne druhy, bežne sa nevyskytuje v rieke Morava, nesmie sa prenášať z jedného revíru do druhého. Pričom tieto nástražne ryby ulovil v inom rybárskom revíry č. 1-0410-1 v k.ú. Suchohrad, a tieto si nezapísal do evidencie úlovkov. Na túto skutočnosť bol upozornený obvinený, ktorý na mieste prechovával 7 kusov takýchto nástrahových rýb, čím porušil ustanovenie § 16 písm. c) zákona č. 139/2002, o Rybárstve, ktorým sa zakazuje v kaprových revíroch loviť na rybku prinesenú z iného revíru. Obvinený túto skutočnosť priznal, bolo mu to ľúto, bol si uvedených pochybení vedomí, choval sa slušne, so strážou spolupracoval. Po uvedených nedostatkov mu bol odňatý rybársky lístok aj povolenie na rybolov. Svedok ďalej uviedol, že na oboch udiciach mal takú usporiadanú sústavu háčikov, že v oboch prípadoch porušil ustanovenie § 16 písm. c) zákona č. 139/2002, o Rybárstve.

Totožne ku skutku vypovedal aj druhý člen rybárskej stráže svedok XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bolo potrebné vyhodnotiť a vysporiadať sa s technickou otázkou, či použitá koncová montáž (zostava) spolu so sústavou háčikov popísanou vo vyššie uvedených výpovediach, ktorú na lov dravcov použil obvinený u oboch udiciach je taký spôsob lovu, ktorý je zakázaný s poukazom na ustanovenie § 16 písm. b) Zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, a následne sa vysporiadať aj s otázkou právnou, či takýmto konaním aj s poukazom na vyhodnotenie závažnosti činu, obvinený naplnil formálne aj materiálne skutkovú podstatu trestného činu pyliactva podľa § 310 Trestného zákona.

Za týmto účelom bol dožiadaný Slovenský rybársky Zväz – XXXXX o súčinnosť pri vypracovaní znaleckého posudku ohľadom koncovej montáže použitej obvineným so záverom, že neevidujú znalca zapísaného v zozname znalcov, ktorý by bol schopný vypracovať k spôsobu lovu znalecký posudok. Napriek uvedenému poslal zväz nesledujúce stanovisko. V zmysle platnej právnej úpravy uvedenej v § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve, v kaprových vodách sa zakazuje loviť na viac ako dva nadvázce na jednej udici opatrené jednoduchým háčikom alebo na viac ako jeden nadväzec opatrený dvojháčikom alebo trojháčikom a na viac ako tri mušky pri použití muškárskej udice. Spôsob lovu rýb montážou, kde na kmeňovom vlasci je upevnený jednoháčik a následne trojháčik je zakázaným spôsobom lovu rýb na kaprových vodách v zmysle vyššie citovaného §-ového znenia. Loviaci lovil zakázaným spôsobom. V stanovisko SRZ sa ďalej konštatovalo, že aj použitie jednoháčika upevneného na nástrahovej rybke je jednoznačne spôsob, ktorý je

spôsobilý na ulovenie ryby.

Ďalej bolo dožiadané Ministerstvo životného prostredia SR – Sekcia vôd o podanie odborného stanoviska k výkladu ustanovenia § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve, ktoré k spôsobu lovu obvineného vyslovilo len svoj názor, nakoľko ako správne uviedli, len rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, uverejnené v zbierke rozhodnutí majú právu relevanciu, pričom v tejto súvislosti podali stanovisko, že vyššie citované ustanovenie zákona o Rybárstve umožňuje rybárovi loviť v tomto prípade maximálne na jeden nadväzec opatrený jednoháčikom alebo dvojháčikom alebo trojháčikom, iná kombinácia háčikov na jednom nadväzci je v rozpore s predmetným ustanovením zákona o rybárstve. Otázka či použitie jednoháčika s ochranným perkom, ktoré slúži na stabilizáciu ryby, aby táto neodpadla z háčika je spôsobilá na ulovenie ryby, je z hľadiska zákona o rybárstve irelevantná, nakoľko ustanovenie o zakázaných spôsoboch lovu rýb pojednáva iba o kombinácii nadväzcov a háčikov, pričom bližšie neupravuje vlastnosti háčika, ani jeho príslušenstva, a teda jednoháčik vybavený ochranným perkom je podľa zákona o rybárstve považovaný za jednoháčik.

Rovnako vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil právny názor na danú problematiku uverejnenú v rámci rubriky Rybárske paragrafy rybárskeho časopisu Ryby, ryby, rybičky, s XXXXX, z ktorého vyplynulo, že zákaz uvedený v § 16 písm. b) Zákona o rybárstve neupravuje používanie jedno, dvoj alebo trojháčikov, ale upravuje používanie nadväzcov v kombinácii s jednotlivými typmi háčikov na týchto nadväzcov. Inak povedané, predmetné ustanovenie nehovorí o tom, aké háčiky sa nesmú používať, ale stanovuje maximálny počet nadväzcov s kombináciou rôznych typov háčikov, ktorý nie je možné pri love v kaprových vodách prekročiť. Z § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve vyplýva, že v kaprových vodách sa zakazuje loviť na viac ako dva nadväzce na jednej udici opatrené jednoduchým háčikom alebo na viac ako jeden nadväzec opatrený dvojháčikom alebo trojháčikom a na viac ako tri mušky pri použití muškárskej udice. Z uvedenej citácie právnej normy vyplýva, že táto upravuje dva varianty povoleného používania nadväzcov na jednej udici. Prvý variant je použitie dvoch nadväzcov s jednoduchým háčikom. Druhý variant je použitie jedného nadväzca opatreného dvojháčikom alebo trojháčikom. Vzájomná kombinácia týchto dvoch variantov nie je možná, a to s ohľadom na použitie spojky „alebo“ v predmetnom ustanovení. Práve použitie spojky „alebo“ znamená, že ide o dva spôsoby montáže udice a nie je možné ich kombinovať. Loviaci môže použiť maximálne dva nadväzce, avšak v takom prípade môžu byť oba opatrené len jednoduchým háčikom, alebo môže použiť len jeden nadväzec, ale v takom prípade tento môže opatriť maximálne jedným dvojháčikom, alebo trojháčikom.

Ku skutku bol vypočutý ako svedok XXXXX ktorý uviedol, že v praxi sa používajú na lov dravcov tzv. vobľery / umelé imitácie rybiek /, ktoré sú bežne osadené dvomi trojhákmi. Tieto sa používajú neobmedzene na lov dravých rýb. Rovnako svedok vyjadril svoj súkromný názor, že zákon č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve je v súčasnej dobe zastaraný a súčasným nezodpovedá potrebám rybolovu. Podľa jeho vedomostí od 01.08.2018 by mala byť jeho novelizácia, pričom by sa zmena mala týkať aj vypustenia, resp. úpravy zákazu lovu rýb spôsobom uvedeným v § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z.

Na webových stránkach Slovenského rybárskeho zväzu – XXXXX

www.srzrada.sk, je za účelom diskusie, pripomienkovania a oboznámenia sa s obsahovým znením, návrh novely zákona o rybárstve, ktorý sa týka aj úpravy zakázaného spôsobu lovu rýb v kaprových vodách, kde doterajšia právna úprava uvedená v § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z., by mala byť modifikovaná tak, že by malo byť zakázaná loviť na viac ako tri háčiky s ľubovoľným počtom hrotov na jednej udici (tzn. že bude možné loviť na jednej udici za pomoci troch ľubovoľných háčik v rôznej kombinácii, pričom otázku nadväzcov zákon nerieši).

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že pre účely trestného konanie bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX použil na lov rýb montáž v kombinácii trojháčia a jednoháčika, a takýmto spôsobom chytil na obidve svoje udice, čím súčasne porušil ustanovenie § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve, teda chytil v kaprových vodách zakázaným spôsobom. Na druhej strane je potrebné posúdiť jeho konanie aj s poukazom na tzv. závažnosť činu, ktorá je vyjadrená v § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorú je nutné vždy skúmať pri prečinoch. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Obvinený v čase lovu mal riadne zapísaný príchod k vode, mal povolenku na rybolov a platný rybársky lístok. Povinnosť, ktorú porušil a ktorá mohla zároveň naplniť skutkovú podstatu trestného činu pytliactva bola tá, že na oboch udiciach použil na ulovenie dravých rýb – montáž (systém) pozostávajúci z kombinácie jednoháčika a trojháčika, na dvoch nadväzcoch, čím porušil ustanovenie § 16 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve, nakoľko loviaci môže použiť maximálne dva nadväzce, avšak v takom prípade môžu byť oba opatrené len jednoduchým háčikom, alebo môže použiť len jeden nadväzec, ale v takom prípade tento môže opatriť maximálne jedným dvojháčikom, alebo trojháčikom. Teda inak laicky povedané, ak by namiesto jedného trojháčika použil jednoháčik, tak by jeho spôsob lovu bol v súlade so zákonom. Mám za to, že porušenie povinnosti v takomto rozsahu je potrebné považovať za menej závažné o to viac, že novela zákona o rybárstve, ktorá by mala vstúpiť do platnosti budúci rok bude upravovať aj tento zakázaný spôsob lovu, pričom právna úprava by mala riešiť len počet háčik na jednej udici, bez počtu nadväzcov a typov háčikov vrátane počtu hrotov. Teda by mal byť rozhodujúci len počet háčikov, ktorých by nemalo byť viacej ako tri na jednej udici. Zároveň považujem za potrebné uviesť, že pri inom spôsobe lovu dravcov tzv. prívláčou, kedy sa ako umelé nástrahy používajú aj tzv. voblery, sú tieto štandardne osadné dvomi trojháčikmi, takže pri porovnaní lovu za pomocou voblera (dvoch trojháčikov) a nástrahovej rybky tak, ako ju použil obvinený (kombinácia trojháčika a jednoháčika) je zrejmé, že druhá metóda lovu sa javí ako humánnejšia. Je nutné zohľadniť aj fakt, že obvinený spolupracoval s členmi rybárskej stráže, svoje konanie oľutoval, a nakoľko v inkriminovaný deň neuložil žiadnu rybu, svojim konaním nespôsobil miestnej rybárskej organizácii žiadnu škodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, posúdené jednotlivo a vo vzájomnej

súvislosti mám za to, že závažnosť konania obvineného je nepatrná a bude postačujúce, aby vec bola postúpená Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Sekule – Moravský Svätý Ján, sídliacej na adrese Rybársky dom – chatová oblasť, 908 80 Sekule 823, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý mohol byť posúdený ako disciplinárne previnenie na úseku rybárstva, ktoré je oprávnený riešiť kompetentný orgán zväzu, ktorého bol obvinený v čase spáchania skutku členom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor