



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 328/19/1106-6
EEČ: 2-13-277-2019

Malacky 21.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 68 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX vidiek č.k. 8C98/96 zo dňa 08.08.1996, právoplatný 11.09.1996 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. 16.06.1993, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica 697/10, sumou 1000,-Sk /33,19€/ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 21.08.1964, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 697/10, túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplnil od mesiaca september r. 1998 do júna r. 2014, /kedy dcéra ukončila školskú dochádzku a v štúdiu už ďalej nepokračovala/, čím mu vznikol na výživnom dlh vo výške 6306,10,-€.

Doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX-okolie, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením zo dňa 10.10.2007, pod sp. zn. ORP-471/2-OVK-BH-2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli vykonané procesné úkony dokazovania smerujúce k ustáleniu skutkového stavu, vrátane dlhu na bežnom výživnom. Bola opakovane vypočutá v procesom postavení svedka – poškodeného matka oprávnenej z výživy XXXXX, nar. 21.08.1964, zabezpečené listinné dôkazy – rozsudok Okresného súdu XXXXX – vidiek 8C 98/96-21 zo dňa 08.08.1996, správy k osobe obvineného, poškodeného, a vykonané iné dôkazy spočívajúce najmä v lustráciách k pobytu obvineného.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obvinený bol naposledy zamestnaný ako zamestnanec v pracovnom pomere do 30.11.1997.

Následne boli vykonané opakované lustrácie k prešetreniu pobytu obvineného na adrese Furdekova 1616/12 XXXXX, kde mal obvinený nahlásený trvalý pobyt od roku 1997 s tým, že sa na adrese trvalého bydliska nenachádzal, takúto osobu tam bývajúce osoby nepoznajú, iné prechodné bydliskom nahlásené nemá. Rovnako bolo zistené, že užívateľ s takýmto menom v sieti operátorov SR nefiguruje. Negatívne dopadla aj lustrácia osôb vo výkone trestu odňatia slobody, vo väzbe a v zdravotníckych zariadeniach a u rodinných príbuzných. Dňa 25.04.2008 bol vydaný sudcom pre prípravné konanie OS Malacky – Príkaz na zatknutie pod OTp 203/2008. Navyše bolo zisťované cez Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., či v prospech obvineného realizovala platby za zdravotnú starostlivosť s negatívnym výsledkom.

Počas dokazovanie bolo preukázané, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť na oprávnenú z výživy XXXXX, nar. 16.06.1993, k rukám matky XXXXX, tak ako ho k tomu zaviazal Okresný súd XXXXX vidiek sp. zn. 8C 98/96 zo dňa 08.08.1996, právoplatný dňa 11.09.1996 v sume 1000,- Sk. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.09.1998, od tohoto odbobia nemá poškodená vedomosť o tom, kde sa obvinený nachádza, viac ich nekontaktoval. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného trvalo, až do júna 2014, kedy oprávnená z výživy XXXXX ukončila prípravu na budúce povolanie. Dlž na bežnom výživnom dosiahol sumu 6306,10,-€. Neplnenie si vyživovacej povinnosti nezanechalo na oprávnenej z výživy žiadne trvalé následky.

Od roku 2007 až do súčasného obdobia boli vykonané opakované šetrenie k zisteniu pobytu obvineného, avšak vždy s negatívnym výsledkom a to vrátane medzinárodného pátrania cez Národnú ústredňu Sirene.

Dňa 03.10.2019 bola ku skutku vypočutá v procesnom postavení svedka poškodeného oprávnená z výživy XXXXX, ktorá uviedla, že núdzou v čase rozhodujúceho obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti netrpela, nakoľko sa o ňu príkladne starala matka. Náhradné výživne nepoberala, ani sa neobrátila na

exekútora. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na oprávnenej z výživy, žiadne trvalo nepriaznivé výsledky. O obvinenom nemá vôbec žiadnu vedomosť, od piatich rokov o ňom nepočula.

Treba poukázať na skutočnosť, že obvinený je minimálne od r. 1998 nezvestný, nie sú o ňom žiadne informácie v informačných systémoch, nikde nepracuje, nikde sa nezdržiava, nie sú na neho vykonávané žiadne odvody do zdravotného a sociálneho systému. Dňa 25.04.2008 bol vydaný sudcom pre prípravné konanie príkaz na zatknutie, pričom obvineného sa neporadilo vypátrať. Rovnako negatívne boli snahy o zistenie pobytu obvineného v zahraničí. Pre neprítomnosť obvineného sa mu nepodarilo ani doručiť uznesenie o vznesení obvinenia, takže odôvodnene možno vychádzať z domnienky, že nemá resp. nemal ani vedomosť, že je v predmetnej veci stíhaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je nezvestný počas takmer celej doby, počas ktorej mal prispievať na výživu oprávnenej z výživy, existuje dôvodná pochybnosť, či vôbec mohol zaviniť neplnenie si vyživovacej povinnosti a do akej miery a v akej sume je skutočne možné mu pripísať na zodpovednosť zavinenie, ktoré vyžaduje ustanovenie § 207 Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, *„nejde o trestný čin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

V zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona, *„kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

V zmysle § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, *„odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“*

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že popri formálnych znakoch prečinu na korekciu prílišnej tvrdosti postihu za konkrétny prečin môžu byť aj použité určité materiálne kritériá, pri posúdení ktorých ak je zistená nízka závažnosť prečinu, následkom je, že daný konkrétny čin nie je trestným činom.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, či už úmyselné, alebo nedbanlivostné, musí byť preukázané zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých

dôkazov významných z tohto hľadiska. Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, musí byť preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. Účelom trestného konania nie je vymáhať dlžné výživné (pričom dlžné výživné nie je ani škodou v trestnom konaní), ale náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatel'a, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov. Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, teda zavinené neprispievanie na výživu oprávnenej osoby a to aj v kontexte finančnej, majetkovej a sociálnej situácie povinného. Ako trestný čin zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie nie je spôsobené jeho zavinením.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu (nebolo preukázané, že by k neplneniu vyživovaciej povinnosti došlo zavineným konaním obvineného, a to jednak z dôvodu, že obvinený je prakticky od roku 1998 nezvestný, nie sú o ňom žiadne správy, a teda nemôžeme za týchto okolností bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že by sa zavinené vyhýbal neplneniu si vyživovacej povinnosti, či už v kontexte jeho sociálno-ekonomickej situácie, prípadne aj jeho možného úmrtia. Navyše bolo preukázané, že neplnenie si vyživovacej povinnosti nezanechalo na jeho dcére, ako oprávnenej z výživy žiadne trvalo nepriaznivé následky. Preto z uvedeného dôvodu vzhľadom na absenciu zavinenia, ako aj vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, ako aj okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (aktuálny dlhý odstup od ukončenia spáchania skutku), mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (nebolo možné zistiť subjektívne dôvody neplnenia vyživovacej povinnosti na strane obvineného), je jeho závažnosť nepatrná, a nejde teda o trestný čin.

Mám za to, že ďalšie trestné stíhanie obvineného pre tento skutok nemá zákonné opodstatnenie, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor