



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 279/16/1106
EEČ: 2-13-27-2016

Malacky 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 928/14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.07.2016 od bližšie neurčeného času až do 23.45 h, v k.ú. obce XXXXX, na 54 riečnom kilometri toku rieky Morava, ktorá je rybárskym revírom Morava – tok č. 1-0420-1, Slovenského rybárskeho zväzu, ako držiteľ Povolenia na rybolov č. 19090 s vydaným Rybárskym lístkom č. 71/2016, zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že potom čo v jednom dni ulovil a privlastnil si ryby, ktorých celková hmotnosť vrátane poslednej ulovenej ryby presiahla hmotnosť 7 kg, naďalej počas dňa pokračoval lovení a v privlastnení si ďalších ulovených rýb, pričom celkové množstvo takto privlastnených rýb počas dňa 22.07.2016 dosiahlo hmotnosť 16,175 kg, čím konal v rozpore s § 14 ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, a zasiahol do individuálnej ochrany rýb tým, že si privlastnil ryby nad ustanovený počet, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve,

Postupujem **miestnej organizácii Slovenského Rybárskeho Zväzu - Mestská**

Organizácia XXXXX, so sídlom Bottova 72/5, 971 01 XXXXX XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní tohto orgánu,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rohožník podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bojniciach, bydliskom XXXXX, ul. XXXXX 928/14, za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyššie uvedený skutkový stav bol zistený na základe výsluchu obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, Listinných dôkazov – záznamu dochádzky k vode a úlovkov, ohliadky miesta činu, iných.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, svojho konania ľutuje, pričom rybárstvo je jeho vášeň, pri ktorom stráca pojem o čase a pozornosť. Na svoju obhajobu uviedol iba to, že si okrem hospodárskych cenených rýb privlastňoval aj hospodárske necenené ryby ako karas a pleskáč.

Spáchanie skutku dokazuje okrem priznania sa obvineného aj skutočnosť, že v zázname o dochádzke k vode a úlovkov zo dňa 22.07.2016, si obvinený zapisoval ryby podľa poradia úlovkov, kedy je zjavné, že mrenu severnú, ktorú chytil ako piatu v poradí, v dĺžke 64 cm a hmotnosti 2,2 kg, tak týmto úlovkom naplnil podmienky tzn. možného maximálneho denného limitu privlastnenia si rýb počas jedného dňa, ako aj ďalší lov rýb v zmysle ustanovenie § 14 ods. 2 písm. c), ods. 3, ods. 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov. Následne po tomto úlovkou už nebol oprávnený chytať a si privlastniť žiadnu ďalšiu ulovenú rybu, čo však nedodrжал. Čím takto porušil ustanovenie § 12 písm. b) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, nakoľko si privlastnil ryby nad ustanovený počet.

Podľa § 14 ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 185/2006 ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov :

(2) Loviaci si môže privlastniť v jednom dni, aj keď loví vo viacerých rybárskych revíroch, najviac

a) dva kusy kapra rybnického, zubáča veľkoustého, šťuky severnej, sumca veľkého alebo lieňa sliznatého, prípadne kombináciu dvoch kusov týchto druhov,

b) štyri kusy lososovitých druhov rýb, lipňa tymiánového, podustvy severnej alebo mreny severnej, prípadne kombináciu týchto druhov, alebo

c) taký počet všetkých druhov rýb, ktorých celková hmotnosť nepresiahne 7 kg.

(3) Ak privlastnením si poslednej ulovenej ryby hmotnosť úlovkou podľa odseku 2 písm. c) presiahne 7 kg, loviaci si môže privlastniť túto poslednú ulovenú rybu bez ohľadu na jej hmotnosť.

(4) Ak si loviaci ako prvú privlastní rybu ktoréhokoľvek druhu, ktorej hmotnosť je väčšia ako 7 kg, obmedzuje sa jeho denný úlovok na tento jeden kus ryby.

(9) Privlastnením si povoleného počtu a hmotnosti rýb sa denný lov rýb skončí.

Podľa § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve (Individuálna ochrana rýb): zakazuje sa privlastniť si ryby nedosahujúce najmenšiu lovnú mieru a nad ustanovený počet.

Poškodený **XXXXX** – predseda miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu **XXXXX** – Veľké Leváre uviedol, že konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda, nakoľko ulovené ryby boli vrátené do vody živé.

XXXXX Čech uviedol, že ako člen rybárskej stráže kontroloval obvineného, kedy na mieste kontroly zistil, že obvinený prekročil stanovený denný limit privlastnených rýb. Zároveň mu boli skontrolované doklady oprávňujúce ho na výkon rybolovu, ktoré mal v poriadku. Na mieste bol zdokumentovaný úlovok v množstve 1 kus mrena severná, 4 kusy pleskáč vysoký, 3 kusy karas striebřistý, a 1 kus kapor rybničňý o celkovej váhe 16,175 kg. Obvinený sa počas kontroly správal slušne, spolupracoval, uznal chybu a na miesto skutok oľutoval.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený v čase lovu mal platný rybársky lístok, je členom Slovenský Rybársky Zväz - Mestská Organizácia **XXXXX**.

Z Odpisu registra trestov vyplynulo, že obvinený **XXXXX** nemá žiadny záznam v registri trestov, toho času nie je stíhaný orgánmi činným v trestnom konaní za iný trestný čin, má dva záznamy v evidencii priestupkov na úseku dopravy za roku 2014, 2015.

Podľa § 10 ods. 2) Tr. zák. - Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona je potrebné zohľadniť konanie obvineného v kontexte s tzv. materiálnym korektívom. Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti možno konštatovať, že v osobe obvineného devätnásť ročného **XXXXX** ide o páchatel'a, ktorí sa dostal síce dostal do rozporu so zákonom avšak jeho protiprávne konanie možno charakterizovať len ako ojedinelé vybočenie z medzí uznávaných a chránených spoločenských noriem. Nakoľko obvineným chytené ryby boli vrátené živé do rieky Moravy späť, jeho konaním nevznikla žiadna škoda na životnom prostredí. Je nutné poznamenať, že obvinený počas lovu bol oprávnený na výkon rybárskeho práva, ryby ktoré bol povinný si počas lovu zapísať do evidencie úlovkov, mal riadne zapísané. Jeho pochybenie však spočívalo v tom, že po dosiahnutí maximálneho denného limitu množstva ulovených a privlastnených rýb, naďalej pokračoval v lovení a privlastňovaní si ďalších rýb, čo si uvedomil až na mieste počas kontroly, kedy priznal svoju chybu a spolupracoval s rybárskou strážou pri objasňovaní činu. Do úvahy je potrebná brať aj tú skutočnosť, že ide o páchatel'a blízkeho veku mladistvých, ktorý ako sám uvádza je vášnivým rybárom, pričom je vášeň zrejme prerástla do nepozornosti, čo malo za následok prekročenie denného maxima ulovených a privlastnených rýb. Vzhľadom na uvedené mám za to, že s poukazom na tzv. materiálny korektív je závažnosť jeho činu nepatrná, preto je nutné prijať záver, že v danom konkrétnom prípade, nejde o trestný čin, ale ide skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní Slovenského Rybárskeho Zväzu - Mestskej Organizácie **XXXXX**, ktorého je obvinený **XXXXX** členom.

Podľa § 214 Trestného poriadku (postúpenie veci) - (1) Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor