



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 202/16/1106-1
EEČ: 2-13-31-2016

Malacky 31.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 942/11 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna ml. XXXXX, nar. 08.04.2014, bytom XXXXX 493, vyplývajúca mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovaná mu aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 01.10.2014, spisová značka 8P 20/2014-33, právoplatný dňa 31.10.2014, vykonateľným dňa 21.10.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna ml. XXXXX, nar. 08.04.2014 výživným vo výške 200,-€ mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX 493, túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnil v mieste svojho bydliska a všade tam kde sa nachádzal, čím mu takto od mesiaca február 2015 až do júla 2016, vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2156,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Malacky, zo dňa 09.05.2016 pod sp. zn. ČVS: ORP-17/MC-MA-2016, bolo podľa §-u199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §-u 206 ods. I Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Partizánskom, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX č. 942/11, toho času Neukirchen-Vluyn, Ulmenweg 4, 47506 Nemecko, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyššie uvedený skutkový stav bol zistený na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní z ktorého vyplynulo, že obvinený ako povinný z výživy si neplnil vyživovaciú povinnosť na svojho syna ml. XXXXX, nar. 08.04.2014, od februára 2015 až doposiaľ. Čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2156,- Eur (vrátane júla 2016).

Poškodená XXXXX uviedla, že jej obvinený dňa 08.08.2016 vyplatil dlžnú sumu vo výške 2145,- Eur, čím má uhradené dlžné bežné výživné za obdobie od februára 2015 až do júla 2016. Neplnením si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, nebol vystavený syn Sebastián stavu núdze.

Obvinený XXXXX si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi , ktorú si neplnil . Menovaný uviedol, že neplnenie si vyživovacej povinnosti ľutuje, náklady na život v Nemecku kde pracuje a žije ú vysoké a jeho príjem mu to neumožňoval.

Listinný dôkaz – výpis z internetbankingu Slovenskej sporiteľne, deklaruje pripísanie sumy 2145,- Eur, na účet poškodenej XXXXX ku dňu 08.08.2016.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné vo výške 2156,- Eur , za rozhodujúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti od mesiaca február 2015 až do júla 2016, a súčasne boli splnené podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor