



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 1132/13/1106-36
EEČ: 2-13-35-2016

Malacky 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: špeditér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 12. 2013 v čase asi o 03.33 hod. vykonal krádež vlámaním do pohostinstva zv. U Papagája v obci Pemek č. 248 tak, že v zadnej časti preskočil murovaný plot výšky 180 cm, podišiel k zadným plechovým dverám vedúcim do prevádzky, ktoré boli zvnútra zaistené dvoma guľatými posuvnými závorami, ktoré nezisteným spôsobom odistil, po vstupe do chodby podišiel k zatvoreným neuzamknutým dverám s magnetickým snímačom alarmu, na ktorý umiestnil použitú žuvačku s papierom po čom vošiel do priestoru pohostinstva kde z registračnej pokladne odcudzil presne nestotožnenú finančnú hotovosť v papierových bankovkách, čím bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda krádežou v presne neustálenej výške

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rohožník, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách uznesením dňa 07.12.2013 pod sp. zn. ORP-1438/RK-MA-2013 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne uznesením zo dňa 14.07.2014 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe. V ďalšom konaní došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorá bola napokon ustálená na prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to s poukazom na nejasnosti ohľadom výšky spôsobenej škody. V priebehu konania bola predmetná trestná vec odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti vyšetrovateľovi 1. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, kde je v súčasnosti vedená pod sp. zn. ORP-366/1-VYS-MA-2015.

Vyšetrovateľ PZ podal v predmetnej trestnej veci okresnej prokuratúre dňa 26.08.2016 návrh na konečné opatrenie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doterajšie výsledky vyšetrovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní boli vykonané všetky možné a dostupné dôkazy, a to jednak v štádiu po začatí trestného stíhania vo veci, ako aj po vznesení obvinenia.

Je potrebné poukázať predovšetkým na obhliadku miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 07.12.2013 a následne aj dňa 09.12.2013, pri ktorej bola zaistená žuvačka s papierom nachádzajúca sa na vrchnej časti vnútorných dverí pohostinstva, na magnetickom snímači alarmu. Z tejto žuvačky bola pribratým Kriministickým a expertíznym ústavom PZ izolovaná DNA, ktorá bola po analýze a porovnaní priradená obv. XXXXX. Iné stopy zaistené neboli a rovnako nebolo zaznamenané poškodenie vstupných železných dverí, svedčiace o násilnom vniknutí.

Rovnako bol ku skutku vypočutý svedok – poškodený XXXXX, a to pred vznesením obvinenia ako aj po vznesení obvinenia XXXXX, ktorý v podstate zhodne uviedol, že páchateľ sa do pohostinstva dostal z dvora zo zadnej časti pohostinstva. Tu presne nezisteným spôsobom prekonal závoru dverí a z pokladne odcudzil hotovosť asi 300 €. Následne si všimol nalepenú žuvačku na magnetickom spínači alarmu nainštalovaného na dverách vo vnútri pohostinstva. Podozrenie na konkrétnu osobu nemá.

Vypočutý bol po vznesení obvinenia aj samotný obvinený XXXXX, ktorý odmietol ku skutku vypovedať, avšak následne pred orgánmi činnými v trestnom konaní spáchanie skutku poprel s odôvodnením, že pohostinstvo v minulosti navštevoval a tak sa tam jeho DNA mohla vyskytnúť.

Podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní

nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania teda boli vyprodukované dôkazy, ktoré bez pochyb preukazujú, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia a zároveň naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneneho zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. V priebehu vyšetrovania sa však zároveň bez pochyb preukázalo, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX. V rámci vedenia prípravného konania je potrebné poukázať najmä na tú skutočnosť, že XXXXX bolo obvinenie vznesené na základe záveru znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, v zmysle ktorého bola zistená zhoda DNA profilu obvineného s DNA izolovaného zo žuvačky nachádzajúcej sa na magnetickom snímači alarmu na vnútorných dverách (interiérových), pričom táto bola zaistená pri obhliadke miesta činu. Pri tejto obhliadke však zároveň nebolo zistené mechanické poškodenie vonkajších vchodových dverí (exteriérových), preukazujúce, že tieto boli riadne uzamknuté v čase skutku a ani neboli zaistené ďalšie stopy priraditeľné k obvinenému. Súčasne je logické predpokladať, že k interiérovým dverám, na ktorých bola zaistená žuvačka s papierikom, má prístup množstvo ľudí, keďže sa jedná o pohostinstvo. Po vznesení obvinenia boli vykonané ďalšie úkony, ktoré však neprodukovali žiadne ďalšie usvedčujúce dôkazy, pričom v podstate jediný usvedčujúci dôkaz slúžiaci na vznesenie obvinenia, zaistená stopa, v kontexte s výpoveďou obvineného a postojom k trestnému konaniu po vznesení obvinenia, nezakladá existenciu priameho dôkazu, ktorý by usvedčoval obvineného XXXXX z vyššie uvedeného skutku a taktiež nebola ani produkovaná ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by umožňovali postaviť obvineného pred súd.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a tieto hodnotiac v zmysle príslušných zákonných ustanovení som dospel k záveru, že predmetný skutok sa stal, naplnil všetky znaky prečinu krádeže, avšak je nepochybné, že tento nespáchal obvinený XXXXX.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal
prokurátor