



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 33/17/1106-20
EEČ: 2-13-36-2018

Malacky 25.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 944/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako člen Poľovníckeho združenia Havran XXXXX a zároveň ako člen poľovníckej stráže, dňa 10.01.2017 v čase od 08.00 do 12.00 h na železničnej trati XXXXX - Vysoká pri Morave v úseku 3,8 km si privlastnil časť mäsa z nájdenej XXXXX - Cervus elaphus, ktorá bola usmrtená v dôsledku zrážky s vlakovou súpravou, čím porušil § 66 ods. 3, 4 zákona č. 274/2009 Z.z. - o Poľovníctve, a spôsobil užívateľovi poľovného revíru poškodenému Slovenskému poľovníckemu zväzu PZ Havran XXXXX, škodu neodovzdaním nájdenej časti zvery vo výške 100,- Eur,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyššie uvedený skutkový stav bol zistený dokazovaním vykonaným v skrátanom vyšetrovaní.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že na pokyn poľovného hospodára išiel preveriť správu, či na železničnom vríšku je uhynutá zver v dôsledku stretu s vlakom. Túto našiel, bola nárazom značne poškodená, bežne by sa mala takáto zver zlikvidovať buď odvozom do kafilérie, alebo zakopať do jamy cca 2 m hlbokaj, čo však nakoľko bola zima neprichádzalo do úvahy, preto sa rozhodol, že časť diviny zoberie domov, ako potravu pre psov. Je mu ľúto čo sa stalo, on žiadnu zver neulovil. V čase skutku vykonával aj funkciu člena poľovníckej stráže. Za skutok bol už potrestaný rozhodnutím výboru Poľovníckeho združenia XXXXX, ktorý mu uložil trest zákazu činnosti výkonu práva poľovníctva na dobu 4 roky.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 10.01.2017 v čase o 08.18 h ho kontaktoval výpravca zo Zohoru, že na železničnej trati XXXXX - Vysoká pri Morave v úseku 3,8 km sa na trati nachádza asi srna. Oslovil obvineného, aby túto skutočnosť preveril. Po dvoch hodinách ho svedok kontaktoval, načo mu obvinený oznámil, že sa jedná o srnu v dezolátnom stave, torzo srny stiahol do lesa pre divé zvery. Udalosť si išiel svedok preveriť osobne, pričom na mieste zistil, že nešlo o srnu ale o Jelenicu lesnú, priamo na trati bola časť čriev, a po ľavej strane cca 5 m v lese sa nachádzala hlava lane s kožou. Na základe uvedeného došiel k záveru, že laň musel niekto zbaviť kože a mäso si ponechať. Bežný postup je taký, že udalosť sa nahlási hospodárovi a ten rozhodne o ďalšom postupe. Následne kontaktoval obvineného, ktorý mu opätovne potvrdil, že išlo o srnu. Nato volal ďalších členom PZ XXXXX a XXXXX, dostavili sa na miesto, za účelom zdokumentovania udalosti a šetrenia veci po vlastnej línii. Opätovne telefonicky kontaktoval obvineného, ktorý po konfrontácii priznal že išlo o jelenicu, a že si mäso z nej ponechal lebo ho potreboval. Ešte v ten večer mu volal obvinený, že mäso z diviny vykostil, a že si môže pre mäso dôjsť. Na to svedok mu ako hospodár povedal, že si môže mäso nechať. Dňa 13.01.2017 mu obvinený oznámil, že mäso uložil do poľovníckej mrazničky v poľovníckom dome. Išlo o 5 kusov igelitových vrecúšok s mäsom (divinou) celkovo s hmotnosťou 20,765 kg. Tieto už boli v knihe zapísané ako zrážka so zverou a bola vykázaná na nich plomba. Takto mal obvinený postupovať už v čase zistenia a nie až po tom, čo sa mu na to došlo. Z dospelej lane je možné získať cca 40 kg mäsa bez kostí. Nie je známe v akom rozsahu bola laň zrazená, teda nie je možné objektívne určiť aké množstvo mäsa si mohol obvinený privlastniť. Je predpoklad, že obvinený všetko mäso odovzdal združeniu. Čo sa týka škody, tak v prepočte 20,765 kg mäsa zodpovedá hodnote 100,- Eur.

Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili skutočnosti uvádzané XXXXX.

Svedok XXXXX predseda PZ Havran potvrdil, že obvinený odovzdal mäso združeniu, ohľadom ktorého povedal, že ide mäso zo zrazenej lane. Na mäse bola plomba a udalosť bola to zapísané v knihe návštev. Mäso zo zrazených zvierat je určené pre združenie ako krmivo pre psov. Takéto mäso by sa nemalo konzumovať ľuďmi. Združenie potrestalo obvineného zákazom odstrelu na dobu 4 roky. Jedná sa skoro o najvyšší disciplinárny trest, ktorý môže byť udelený. Obvinený je ich dlhoročný člen, nikdy nebol v minulosti disciplinárne riešený, bol aj poľovný hospodár. Svoje konanie odôvodnil tým, že si pomýlil jelenicu so srnou. Vzhľadom na jeho vek a tým, že je silný cukrovkár, podľa názoru svedka si to mohol pomýliť.

Znalecký posudok 2/2017 skonštatoval, že nájdené a zaistené stopy z miesta činu patria druhu Jeleň lesný (Cervus elaphus).

Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku – Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Z rozhodnutia č. 1/180117 Slovenského poľovníckeho zväzu Výboru Poľovníckeho združenia Havran XXXXX, Kvetná 31, 900 51 XXXXX, zo dňa 18.01.2017 vyplynulo, že obvinený XXXXX bol kárnym opatrením potrestaný za popísané skutkové okolnosti zákazom odstrelu zvery **na dobu 4 roky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2017.**

Na základe dokazovania s poukazom na okolnosti prípadu, následok činu, osobu páchatela, jeho pohnútku, ako aj disciplinárny trest, ktorý mu bol uložený, možno prijať odôvodnený záver, že rozhodnutie uložené v disciplinárnom konaní je postačujúce najmä s poukazom na závažnosť spáchaného skutku, pomery obvineného a ochranu spoločnosti. Z dokazovania vyplynulo, že obvinený je dlhoročný člen Poľovníckeho združenia Havran, nikdy nebol disciplinárne riešený, v minulosti pôsobil aj ako hospodár združenia. Mäso (divinu) zo zrazenej uhynutej zvery, ktorú si chcel ponechať pre vlastnú potrebu, nebolo určené na konzumáciu pre ľudí, ale len ako krmivo pre psov. Predmetné mäso bolo v konečnom dôsledku vrátené Poľovníckemu združeniu Havran XXXXX, ktoré ho mohlo použiť len ak krmivo, nakoľko divinu zo zrazenej zvery nie je možné použiť na konzumáciu pre ľudí. Je zrejmé, že obvinený chcel aspoň dodatočne odčiniť svoje pochybenie tým, že odovzdal mäso združeniu, čím v podstate takto kompenzoval združeniu škodu. Trest zákazu odstrelu v jeho hornej hranici, ktorý bol obvinenému v rámci disciplinárneho konania uložený a ktorý obvinený prijal, možno považovať za dostačujúci jednak z hľadiska represie, ako aj prevencie, a preto nie je potreba pokračovať v trestnom stíhaní obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor