



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 184/15/1106
EEČ: 2-13-3-2016

Malacky 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: technický pracovník
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
745,60,- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: **150,- €**

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: :

Plamienok n.o., IČO 36077259, Zadunajská 6/A, 851 01 XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: **150,- €**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: technický pracovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Stupava pod spisovou značkou ORP-166/SA-MA-2015.

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 02.00 h dňa 24.10.2014 v Stupave na čerpacej stanici Jurki rozbil sklenenú výplň na ľavých vchodových posuvných dverách tak, že do nich kopol, pričom poškodil aj podlahové vedenie dverí, čím bola poškodená spoločnosť JURKI - HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251 so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobená škoda poškodením vo výške 745,60 Eur,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Obvodného oddelenie Policajného zboru Malacky uznesením pod číslom konania ORP-166/SA-MA-2015 z 21.05.2015 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Následne dňa 04.06.2015 uznesením rovnakej spisovej značky postupom podľa 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry zo strany povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava predložený súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby za vyššie uvedený prečin.

Preskúmaním predloženého spisu som po posúdení a následnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to určuje ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku, zistil, že u obvineného XXXXX sú splnené Trestným poriadkom stanovené podmienky pre postup podľa § 220 a nasledujúce Trestného poriadku, t.j. pre schválenie zmiernosti uzatvoreného medzi obvineným XXXXX a poškodenou spoločnosťou JURKI - HAYTON s.r.o. a pre následné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 220 odsek. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení súhlasil s uzavretím zmluvy ako aj podmienčným zastavením trestného stíhania, rovnako tak s mediáciou. Ku skutku uviedol, že ho jeho spáchanie mrzí. Pre vysvetlenie uviedol, že sa vracal s kolegom z firemnej akcie a snažili sa privolať si taxík. Nakoľko ich taxislužba odmietla odviezť, prešli na čerpaciu stanicu, kde obsluhu požiadali o privolanie taxíka. Táto taxík privolala, ale taxík odmietol prísť. Následne došlo z jeho strany k rozbitiu sklenenej výplne na dverách.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti JURKI – HAYTON s.r.o. – XXXXX v prípravnom konaní počas výsluchov pred povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Obvodného oddelenia Policajného zboru Stupava uviedla, že v deň spáchania skutku pracovala ako obsluha na čerpacej stanici. Ku skutku došlo tak, že na čerpaciu stanicu asi o 02.00 h prišli dvaja muži, pričom jeden z nich bol na pohľad opitý, mal krvavú ruku a dožadoval sa, aby ho pustila dnu. Druhý sa snažil situáciu ukladiť a požiadal o privolanie taxíka. Nakoľko taxík neprišiel, poranený muž sa vrátil a jedenkrát kopol chodidlom do sklenenej výplne vchodových dverí, pričom sa poškodila sklenená výplň a mechanizmus ich ukotvenia v koľajniciach. Splnomocnená zástupkyňa páchatela podrobne popísala.

XXXXX sa v prípravnom konaní podrobne vyjadril k faktúram za opravu sklenených posuvných dverí a k jednotlivým fakturovaným položkám.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že samotné rozbitie vstupných dverí nevidel, nakoľko nebol celý čas s obvineným. Následne ich s obvineným odviezli policajti.

XXXXX XXXXX uviedla, že jeden z mužov s poraneným prstom sa domáhal vpustenia o priestorov čerpacej stanice, inak dvere rozbije. Následne do dverí kopol. Týmto sa dvere vyvalili a popraskalo celé sklo. Následne popísala páchatela.

Do vyšetrovacieho spisu bola okrem iného doložená fotodokumentácia poškodených dverí, faktúry za ich opravu spolu s vyčíslením škody, servisné protokoly, ako i správa o úhrade regresného nároku poisťovne.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. Tak poškodená spoločnosť ako i poisťovňa podali správu o tom, že im bola škoda spôsobená trestným činom v plnom rozsahu uhradená a ďalšiu škodu si neuplatňujú. Obvinený prostredníctvom obhajkyne inicioval zmierovacie konanie.

Následne bola tak s obvineným XXXXX ako i splnomocnencom poškodenej spoločnosti vykonaná nepriama mediácia, výsledkom ktorej bolo uzavretie zmiery. V rámci mediácie obvinený vyhlásil, že predmetný skutok spáchal, pričom toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti v rámci mediácie vyhlásil, že im obvinený uhradil škodu vo výške 130,- Eur, rovnako tak aj poisťovni z titulu vyplatenia poisťného plnenia vo výške 615,60 Eur. Ďalšia škoda nebola uplatnená.

Obvinený po mediácii vykonanej probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Malacky za podmienok dohodnutých v uzatvorenom zmiery dňa 11.12.2015 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku 300,- Eur, ktorá má byť vo výške 150,- Eur určená na pomoc obetiam trestnej činnosti a vo výške 150,- Eur poukázaná pre neziskovú organizáciu Plamienok. Toho času sa predmetná čiastka nachádza na účte Krajskej prokuratúry XXXXX a k jej realizácii dôjde po právoplatnosti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, päťkrát bol postihnutý za priestupok najmä v cestnej premávke blokovou pokutou.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti zastávam názor, že v tejto trestnej veci boli splnené všetky Trestným poriadkom stanovené a vymedzené podmienky pre postup podľa § 220 a nasledujúce Trestného poriadku, t.j. pre schválenie zmiery uzatvoreného pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Malacky medzi obvineným XXXXX a poškodenou spoločnosťou JURKI – HAYTON s.r.o. a na súvisiace zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor