



Okresná prokuratúra Malacky
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 680/14/1106
EEČ : 2-13-46-2015

Malacky, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie obvinenej : XXXXX, rod. Filipovej, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX, XXXXX, stíhanej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 31.12.1997, bytom XXXXX 10, XXXXX vyplývajúca jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovaná jej i Uznesením OS XXXXX, spisovej značky 6P/59/2014-13 zo dňa 17.03.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17.03.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna Radovana výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima čo predstavuje sumu 27,13 E vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca Reedukačnému centru XXXXX si túto povinnosť riadne neplnila od 24.03.2014 do 18.12.2014, v dôsledku čoho jej vznikol na výživnom dlh voči Reedukačnému centru XXXXX vo výške 176,55,- Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Dňa 19.12.2014 poverený príslušník OO PZ Malacky, v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-1243/MC-MA-2014, začal a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, rod. Filipovej, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX, XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaná dopustila na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že vyživovaciu povinnosť si neplnila z dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaná, nemala dostatočný príjem, okrem syna XXXXX má vyživovaciu povinnosť voči svojim ďalším dvom deťom ml. XXXXX a ml. XXXXX. Bývajú v jednoizbovom byte, ktorý patrí mestu XXXXX, spolu s manželom XXXXX, a deťmi Denisou a XXXXX, synom XXXXX a toho času už aj s XXXXX, všetci sú nezamestnaní. Mesačné náklady na prevádzku jednoizbového bytu sú celkovo vo výške 157,94,- Eur. Je evidovaná na úrade práce, doposiaľ sa jej nepodarilo riadne zamestnať. V rámci odpracovania sociálnych dávok chodievala vykonávať aktivačné práce pod spoločnosť VPP XXXXX. Dostáva sociálnu dávku vo výške 61,50,- Eur, a sumu 47,- Eur, ako rodinné prídavky za ml. Denisu a ml. Dalibora, a výživné na tieto deti vo výške cca 40,- Eur mesačne, pričom celý chod domácnosti leží na nej samej.

Vyššie uvedené tvrdenia obvinenej boli verifikované listinnými dôkazmi z ktorých vyplynulo, že obvinená býva v jednoizbovom mestskom byte spolu s manželom a tromi deťmi. Pracuje pod MsÚ Holič, ako aktivačný pracovník. Mestská polícia neeviduje voči jej osobe žiadne priestupkové konanie. Od 1.02.2014 až doposiaľ s výnimkou obdobia od 01.05.2014 – do 30.06.2014, je poberateľkou dávky a príspevkov pomoci v hmotnej núdzi. Od 18.04.2006 až doposiaľ, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Dňa 13.05.2014 jej bola ponúkaná práca, avšak nebola prijatá, nakoľko zamestnávateľ uprednostnil iných kandidátov. Do spisu bola zabezpečená zmluva o nájme bytu, z tejto vyplynulo, že prenajímateľom bytu je mesto Holič, ide o jednoizbový byt, nájomné za užívanie je 27,94,- Eur mesačne, a preddavok v zmysle zmluvy za energie a iné je 102,06,- Eur, t.j. spolu 130,- Eur. Skutočnosti ohľadom požívania alkoholických nápojov, resp. psychotropných látok sa nepodarilo vo vzťahu k obvinenej zistiť.

Svedok – poškodený XXXXX uviedla, že obvinená si neplnila vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. 31.12.1997, ktorý bol prijatý do zariadenia RC XXXXX dňa 24.03.2014, a to výške 30 % zo sumy životného minima čo predstavuje sumu 27,13 E vždy do 15. dňa mesiaca tak, ako ju na to zaviazalo uznesenie OS XXXXX, spisovej značky 6P/59/2014-13 zo dňa 17.03.2014, právoplatné a vykonateľné dňa 17.03.2014. Obvinená si neplnila vyživovaciu povinnosť od 24.03.2014 do 18.12.2014, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 176,55,- Eur. Oprávnený z výživy XXXXX po prepustení z RC sa vrátil k matke. Obvinená sa o syna v RC zaujímal, navštevovala ho, avšak nijako neprispievala na jeho výživu. XXXXX hodnotila ako slušného, manuálne zručného, samostatného a pri práci dôsledného.

Podľa § 207 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy

dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

O vyhýbanie sa plneniu zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného ide v prípade, ak povinný neplní v určitom období (najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch) svoju povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a **súčasne** sa tejto povinnosti vyhýba aktívnym konaním, teda sa usiluje, aby sa tejto povinnosti zbavil, alebo aby ju zmaril, prípadne podstatne sťažil, či oddialil možnosť vymáhania nároku na výživné.

Účelom trestného konanie nie je vymáhať dĺžne výživné, (pričom dĺžne výživné nie je ani škodu v trestnom konaní), ale náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatel'a, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov. Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, nakoľko musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu / úmysel /, teda zavinené neprispievanie na výživu oprávnenej osoby a to aj v kontexte finančnej, a sociálnej situácie povinného z výživy.

Ako trestný čin zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie nie je pokryté jeho zavinením.

V prípravnom konaní počas dokazovania sa nepodarilo preukázať zavinené konanie obvineného, spočívajúce v neplnení si vyživovacej povinnosti v rozsahu určenom civilným súdom - Uznesením OS XXXXX, spisovej značky 6P/59/2014-13 zo dňa 17.03.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17.03.2014. Obvinená je dlhodobo nezamestnaná, pričom je evidovaná na Úrade práce v mieste bydliska, nebolo preukázané, že by nespolupracovala s úradom pri aktívnej politike hľadía si práce, taktiež využíva možnosť výkonu aktivačnej práce, ktoré vykonáva v prospech mesta. Je poberateľkou dávky a príspevkov pomoci v hmotnej núdzi, žije v jednoizbovom mestskom byte v podstate ako sociálny prípad spolu s ďalšími členmi domácnosti. Nebolo preukázané požívanie alkoholických nápojov resp. psychotropných látok. Toho času, má ešte vyživovaciú povinnosť voči ďalším dvom ml. deťom. Neplnenie si vyživovacej povinnosti trvalo navyše kratšie časové obdobie, počas ktorého oprávnený z výživy nebol vystavený do situácie materiálnej resp. inej núdze.

Odhladnuc od uvedeného trestný čin zanedbania povinnej výživy aj v zmysle právnej kvalifikácie podľa § 207/1 Tr. zákona je prečinom / tj. menej závažným trestným činom /. Pri ktorom je nutné obligatórne posudzovať aj tzv. jeho závažnosť.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že

prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvažované, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Aj v danom prípade, pri posúdení všetkých okolností prípadu, vrátane spôsobu vykonania činu, jeho následkov, pohnútky, je nutné prijať záver, že jeho závažnosť by bola nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie dotknutý nárok oprávneného z výživy domáhať sa svojich práv (vyplatenie výživného), či už cestou exekučného konania, resp. si uplatniť si nárok na tzv. náhradné výživne v intenciách zákon č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor