



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 31/15/1106
EEČ: 2-13-4-2016

Malacky 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

vystupujúc ako majiteľ rodinného domu číslo XXXXX v obci Kostolište, po tom, čo poškodený XXXXX prejavil záujem o prenájom tohto rodinného domu a telefonicky kontaktoval obvineného na telefónnom čísle XXXXX, požiadal poškodeného, aby zaplatil zálohu 100 €, pričom dňa 01.08.2010 po vzájomnej dohode si poškodený prezrel predmetný dom, kde mu obvinený odovzdal kľúče od domu, následne dňa 02.08.2010 poškodený poukázal na účet číslo XXXXX, variabilný symbol 082010, sumu 100 €, potom dňa 04.08.2010 opäť kontaktoval poškodeného z toho istého telefónneho čísla a uviedol, že suma 100 € nebola poukázaná na účet a má zaplatiť ešte 333 €, ktoré dňa 04.08.2010 poškodený poukázal na ten istý účet, čím uviedol do omylu poškodeného XXXXX a spôsobil mu škodu vo výške 433 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Gajary, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách pod sp. zn. ORP-144/MC-MA-2011 dňa 25.04.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách podal dňa 03.02.2016 tunajšej prokuratúre pod sp. zn. ORP-79/OEK-MA-2013 návrh na zastavenie vyššie uvedeného trestného stíhania obvineného XXXXXa z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX na výsluchu konanom dňa 15.01.2016 vypovedal, že ako nájomca domu vo vlastníctve XXXXX nebol spokojný s podmienkami nájmu. Zoznámil sa s XXXXX, ktorý mal problémy so svojím nájomcom - poškodeným XXXXX. Obvinenému XXXXX pri prehliadke jeho domu oznámil, že mu nemôže prenajať dom, kým sa neodstáhuje doterajší nájomca. Preto si poškodený prišiel prezrieť jeho dom, ktorý mal prenajatý obvinený. Ústne sa dohodli, že si nájmy vymenia, čo sa aj stalo. Vlastníkovi domu XXXXX obvinený oznámil, že odchádza, pretože v dome nefungoval kotol, a že má preňho ďalšieho nájomníka. XXXXX inštruoval obvineného, aby pripravil nájomnú zmluvu s rovnakými podmienkami, ako mal on, čo obvinený aj urobil. Kúrenie v dome bolo potrebné opraviť, čo obvinený aj zariadil, bolo to v jeho záujme, aby sa mohol nastahovať do domu v Malackách po XXXXX. Pokiaľ mu došli nejaké peniaze od Antolíka, pre odstup času si obvinený presne nepamätá, za čo to bolo, ale pripúšťa, že to mohlo byť za zaplatenie nedoplatkov Vodičkovi, alebo aj za sfunkčnenie kúrenia v dome v Kostlišti. Nakoniec mal XXXXX s bývaním v Kostlišti problémy, preto mu obvinený tie peniaze vrátil, keďže tu nemohol bývať. O výmene nájmu vedeli obaja prenajímatelia. XXXXX dom neponúkal na prenájom, len chcel z neho odísť, lebo nebol vhodný na bývanie.

Poškodený XXXXX vypovedal, že XXXXX pri ich stretnutí ohľadom dohodnutia podnájmu rodinného domu vystupoval ako vlastník, pričom tomuto titulom nájomného poukázal na bankový účet sumu 100 € a 333 €. Do domu sa nastahoval, následne prišiel XXXXX, ktorý mu oznámil, že vlastníkom domu je on, a poškodený sa musel vystahovať. V neskoršej výpovedi poškodený potvrdil, že obvinený mu dňa 05.11.2010 na účet manželky XXXXX poukázal sumy 166,50 € a 100 €, k čomu sú v spise založené výpisy z bankových operácií.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že poškodený, ktorý bol u neho v nájme, mal záujem o zmenu z dôvodu značnej výšky nájomného a preto mu sprostredkoval obvineného za účelom ich výmeny. Uviedol, že obvinený pred ním nevystupoval ako vlastník rodinného domu.

Svedok XXXXX, ktorý je vlastníkom prenajímaného rodinného domu, síce uviedol, že poškodený sa nastahoval do domu bez jeho súhlasu, čo chcel následne ošetriť novou nájomnou zmluvou s poškodeným, tento však následne taktiež dom

opustil. Z jeho výpovede je zrejmé, že obvinený dal opraviť čerpadlo na kotly a batériu.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní boli do spisu zabezpečené výpisy z účtu, nájomná zmluva medzi obvineným a XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vznesenie obvinenia bolo postavené na výpovedi poškodeného XXXXX v spojení s výpoveďou XXXXX, z ktorých vyplývalo, že obvinený sa mal vydávať za vlastníka domu a vylákať od XXXXX 433 €.

V priebehu vyšetrovania však boli vyprodukované dôkazy, ktoré preukazujú, že obvinený a poškodený sa dohodli na "výmene nájmu", čo každý z nich deklaroval aj pred svedkom XXXXX, a čomu zodpovedá aj následné vrátenie časti peňažných prostriedkov poškodenému v čase, keď prestal predmetnú nehnuteľnosť užívať. Úmysel obvineného umožniť poškodenému bývanie v predmetnom dome preukazuje aj výpoveď svedka Danihela, ktorý potvrdil, že obvinený vykonal opravy na vykurovacom systéme domu, čo korešponduje s obhajobou obvineného, avšak nesvedčí o jeho snahe spôsobiť poškodenému škodu. Naopak, obhajoba obvineného je logická v tom zmysle, že ak chcel bývať v nehnuteľnosti XXXXX, ktorú užíval poškodený, musel sa postarať o sfunkčnenie nehnuteľnosti, ktorej bol nájomcom.

Hoci transakcia, ktorú obvinený a poškodený navzájom vykonali, nezodpovedá zákonným náležitostiam právnych úkonov podľa Občianskeho zákonníka, a tieto úkony sú v zmysle občianskeho práva neplatné bez písomného súhlasu vlastníka nehnuteľnosti XXXXX, v žiadnom prípade z nich nemožno vyvodíť úmysel obvineného vylákať od poškodeného sumu 433 €.

Okrem toho, že nie je preukázané, že obvinený vystupoval ako vlastník nehnuteľnosti, pretože toto tvrdil len poškodený, a len do doby, kedy zistil, že obvinený mu vrátil časť peňažných prostriedkov, niet pochýb o tom, že úmyslom obvineného nebolo obohatiť sa na úkor poškodeného, ale uspokojiť bytové potreby oboch, na čo evidentne aj sám vynaložil finančné prostriedky, a keď nedošlo k uspokojeniu bytovej potreby na strane poškodeného, časť investície poškodenému vrátil. Nebolo dokázané ani to, že by mal obvinený úmysel spôsobiť škodu XXXXX,

ktorému v podstate zabezpečil kontinuitu nájmu v jeho nehnuteľnosti, čo XXXXX vo výpovedi aj potvrdil.

Rovnako je potrebné uviesť, že aj v prípade, ak by obvinený v komunikácii s poškodeným vystupoval v pozícii vlastníka nehnuteľnosti, čo však preukázané nebolo, nedodrжал by poškodený ani obvyklú mieru opatrnosti v tak základnej otázke týkajúcej sa skutočného vlastníka oprávneného s nehnuteľnosťou nakladať, keď je takáto skutočnosť jednoduchým a verejne prístupným spôsobom overiteľná napríklad prostredníctvom internetu na katastrálnom portáli.

Z uvedeného je zrejmé, že absentuje naplnenie viacerých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to v prvom rade preukázanie podvodného konania v zmysle predstierania neexistujúcich skutočností obvineným, ale aj vznik škody, keď sa nepreukázalo, akú časť nájomného zaplateného XXXXX spotreboval obvinený a akú poškodený, pričom platobná bilancia obvineného a XXXXX má povahu protirečivých tvrdení. Okrem uvedených formálnych znakov skutkovej podstaty nie je dané ani zákonom vyžadované úmyselné porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom zo strany obvineného.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a tieto hodnotiac v zmysle príslušných zákonných ustanovení som dospel k záveru, že predmetný skutok sa stal, avšak nie je trestným činom a v danom prípade neprichádza do úvahy ani postúpenie veci na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal
prokurátor