



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 280/17/1106-12
EEČ: 2-13-52-2018

Malacky 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 219 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX 814 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
poškodený si náhradu škody neuplatnil,

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 150,- €,

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: určený
nebol,

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 219 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Gajary pod spisovou značkou ORP-400/GA-MA-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.06.2017 v čase okolo 20.10 h v k.ú. obce XXXXX, na štrkovisku zvanom Kňaz v kaprovom rybárskom revíry č. 1-0970-1-1, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil na tzv. nástrahové rybky v čase, kedy bol takýto spôsob lovu zakázaný, čím porušil § 16 písm. d) zákona č. 139/2002 Z. z. o Rybárstve,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Gajary dňa 14.07.2017 pod spisovou značkou ČVS: ORP-400/GA-MA-2017, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dozorujúcemu prokurátorovi okresnej prokuratúry predložený súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním predloženého spisu dozorujúci prokurátor po posúdení a následnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach tak, ako to určuje ustanovenie podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku zistil, že u obvineného sú splnené podmienky pre postup podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, t.j. pre schválenie zmiernosti uzatvoreným medzi obvineným XXXXX a poškodenou organizáciou Slovenským rybárskym zväzom, Miestna organizácia XXXXX – XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený :

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní počas výsluchu konanom dňa 21.08.2017 sa priznal ku skutku a dal súhlas na zmiernosti. Uviedol, že dňa 07.06.2017

v čase okolo 20.10 h chytal ryby v lokalite Rudava – rybársky revír č. 1-0970-1-1. Mal riadne zapísaný príchod k vode, platný rybársky lístok, lovil na dve udice na plávanú, a ako návnadu na oboch udiciach použil nástrahovú živú ryбку. Počas lovu ho kontroloval člen rybárskej stráže p. Jurkovič, spolu s ďalším členom. Práve počas kontroly mal na jednej z udíc záber, na ktorý v prítomnosti rybárskej stráže vytiahol 63 cm Štuku severnú. Táto bola zmeraná a vrátená späť do vody. Na mieste mu bolo vysvetlené, že v danom čase sa ešte nesmie chytať na živú ryбку, čím takto porušil rybársky zákon. Obvinený prejavil nad svojim konaním ľútosť, neuvedomil si, že v danom čase bol lov na živé rybky v kaprových vodách ešte zakázaný.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že ako člen rybárskej stráže XXXXX – XXXXX spolu s ďalším členom XXXXX kontrolovali obvineného počas lovu v kaprovom rybárskom revíry štrkovisko Kňaz č. 1-0970-1-1. Počas kontroly zistili, že išlo o XXXXX, nar. XXXXX, rybárske doklady mal v poriadku, avšak menovaný lovil na živú ryбку, pričom tento lov je povolený až od 16.06.2017, čím porušil ustanovenie § 16 písm. d) zákona o rybárske č. 139/2002 Z. z. Počas kontroly došlo k záberu na jednej z udíc, ktorou bola vytiahnutá ulovená Štuka severná o dĺžke 63 cm. Táto bola následne šetrne odvadená a vrátená živá späť do vody. Obvinený si počas kontroly nebol vedomí porušenia predpisov, celkovo sa však choval slušne, spolupracoval, po oboznámení sa so situáciou prejavil nad svojim konaním ľútosť.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že obvinený nebol nikdy riešený disciplinárnou komisiou, je príkladný členom SRZ, organizáciu podporuje finančne aj osobnou účasťou na brigádach. Poškodený vyjadril súhlas so zmierom podľa § 220 Trestného zákona. Škoda organizácii nevznikla, nakoľko ulovená štuka severná bola vrátená živá do vody.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na dva roky.

Spáchanie skutku priznal, tento oľutoval a o jeho spáchaní vzhľadom na vykonané dokazovanie nie sú žiadne pochybnosti. Za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Malackách uzavrel dňa 21.12.2017 s poškodeným zmier, a zároveň vložil na účet Okresnej prokuratúry peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 150,- Eur, z ktorej patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti 100% t.j, 150,- Eur. Poškodený si od obvineného neuplatnil žiadnu náhradu škody spôsobenú trestným činom.

Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov, ani záznam v evidencii priestupkov. Nebol riešenie komisiou ochrany verejného poriadku obce XXXXX, ktorá sa vyjadrila k jeho osobe veľmi kladne.

Obvinený svojím následným postojom k trestnému konaniu prejavili snahu po náprave následkov svojho činu, tento oľutoval a preto je možné dôvodne predpokladať, že už samotné trestné stíhanie malo naňho dostatočne výchovný vplyv a je predpoklad, že spáchaný trestný čin bol a aj ostane jediným takýmto závažnejším excesom, ktorý sa u neho nebude v budúcnosti opakovať.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti zastávam názor, že v tejto trestnej veci boli splnené všetky Trestným poriadkom stanovené a vymedzené podmienky

pre postup podľa § 220 a nasledujúce Trestného poriadku, t.j. pre schválenie zmieru uzatvoreného pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Malacky medzi obvineným a poškodeným, ako aj na súvisiace zastavenie trestného stíhania obvineného.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor