



Okresná prokuratúra Malacky
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 223/15/1106
EEČ : 2-13-53-2015

Malacky, 23.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: neuvedené
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

že v čase od 13.04 hod. do 13.10 hod. dňa 11. 04. 2015, na sedadle v spodnej časti poschodového OS vlaku číslo 2023 v časti úseku železničnej trate XXXXX - Plavecký Štvrtok, našla voľne položený mobilný telefón značky NOKIA LUMIA 930, IMEI 353633066301236, čiernej farby v čiernom koženom puzdre v hodnote 416,- Eur, patriaci poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, nález mobilného telefónu neohlásila a tento si na škodu poškodenej privlastnila,

zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. Zák.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť škodu vo výške 500,- Eur, a to v peňažných mesačných splátkach v zmysle Dohody o náhrade škody zo dňa 18.09.2015, ktorá bola uzavretá medzi obvinenou XXXXX a poškodenou XXXXX, pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, KR PZ Odboru železničnej polície, pod sp. zn. ČVS:ORP-54/Ž-BA-BA-2015, dňa 25.05.2015, vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom Plavecký Štvrtok 225, pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. Zák. ods. 1 Tr. Zák., na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyššie uvedený skutkový stav bol zistený na základe výsluchu obvinenej XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj ďalších k veci sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Obvinená XXXXX sa priznala k spáchaniu skutku, svoje konanie oľutovala. Predmetný mobil našla na sedadle vo vlaku v čase keď vystupovala, tak si ho zobrala. Doma požiadala spolubývajúceho, aby ho predal. Obvinená sa poškodenej ospravedlnila a prejavila záujem spôsobenú škodu vo výške 500,- Eur, ako si ju poškodená XXXXX uplatnila uhradiť. Za týmto účelom pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX dňa 18.09.2015 uzavrela s poškodenou XXXXX dohodu o náhrade škody, kde sa zaviazala nahradiť škodu vo výške 500,- Eur a to v 17 mesačných splátkach.

Poškodená XXXXX uviedla, že napriek skutočnosti, že jej bol odcudzený mobilný telefón vrátený, uplatňuje si náhradu škody vo výške 500,- € a to za náklady spôsobené odcudzením mobilu (kúpa nového cestovného lístka, náklady spojené s návštevou polície kvôli výsluchom, zablokovanie karty, vymazanie telefónu a pod.).

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX vyplynulo, že v uvedenej veci bola vykonaná priama mediácia, kde sa dňa 18.09.2015 dostavili obvinená a poškodená, ktoré sa dohodli a podpísali Dohodu o náhrade škody vo výške 500,- Eur.

Z ústrednej evidencii priestupkov vyplynulo, že obvinená nemá žiadny záznam o priestupku. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Obvinená súhlasila s možnosťou podmieneného zastavenia trestného stíhania. Svojho konania ľutuje, pričom ju k tomuto donútila zlá sociálna situácia.

Trestný zákon dovoľuje podľa § 236 ods. 1 Tr. Zák. uložiť za prečin zatajenia veci trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak
a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinená splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vzhľadom na prejavenu ľútosť, ako aj okolnosti za akých k protiprávnemu konaniu došlo, ako aj s poukazom na uzavretú dohodu o náhrade škody, teda s poukazom na jej celkový postoj k trestnému stíhaniu mám za to, že postup podľa v § 216 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci odôvodnený.

Obvinenej som určil skúšobnú dobu v trvaní **dvoch rokoch**.

Po jej uplynutí sa bude dôkladne skúmať správanie sa obvinenej a podľa zistených skutočností sa rozhodne buď o jej osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor