



Okresná prokuratúra Malacky
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 399/15/1106
EEČ : 2-13-54-2015

Malacky, 02.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v doobedňajších hodinách dňa 26.06.2015 do 21.00 hod. dňa 08.07.2015 vykonal krádež vecí zo spálne rodinného domu na ulici XXXXX v Malackách, a to tak, že cez okno v letnej kuchynke, ktoré nebolo uzamknuté bez akéhokoľvek poškodenia vnikol do riadne uzamknutého rodinného domu, kde v spálni zo skrine odcudzil kovovú skrinku o rozmeroch 48x45x33 cm s obsahom: bankomatová karta PRIMA banka s PIN kódom, výpisy z účtov, rôzne dokumenty, 6

sád rôznych šperkov zo žltého kovu, 1 ks gravírovaná dámska obrúčka zo žltého kovu, 1 sada šperkov z bieleho kovu, 1 ks prsteň z dvoch druhov žltého kovu, 2 páry náušnic z bieleho kovu, následne s odcudzenou bankomatovou kartou vykonal v čase od 30.06.2015 do 09.07.2015 9 neoprávnených výberov, vždy v hodnote 200 € z bankomatu Prima banky v Malackách, XXXXX, čím poškodenej XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške cca 5.000 € a škodu neoprávnenými výbermi vo výške 1.800 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Malacky sp.zn. ORP-303/1-VYS-MA-2015 zo dňa 10.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.10.2015 bol na Okresnú prokuratúru Malacky predložený vyšetrovací spis po skončení skráteného vyšetrovania spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že poškodená XXXXX dňa 18.08.2015 vzala súhlas s trestným stíhaním obvineného, ktorý je jej vnukom, späť. Pri ďalšom výsluchu dňa 02.10.2015 na späťvzatie svojho súhlasu s trestným stíhaním jej vnuka zotrvala s tým, že vnuk sa jej za všetko ospravedlnil, bol v tom čase drogovovo závislý a dobrovoľne nastúpil na ústavné protitoxikomanické liečenie. Neuplatnila si nárok na náhradu škody, lebo vnuka to samého veľmi mrzelo a navyše sa cíti vinnou aj sama, pretože nechala PIN kód pri platobnej karte.

Obvinený XXXXX sa v celom rozsahu priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a deklaroval vôľu usporiadať si život a nastúpiť do resocializačného zariadenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo

2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený získal platobnú kartu poškodenej bez jej výslovného súhlasu v čase, keď bola mimo domu, čo vyplýva z výpovedí obvineného i poškodenej.

Zo zápisníc o výsluchu poškodenej vyplýva, že táto nemá záujem na trestnom stíhaní jej vnuka, nežiada náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená jeho konaním. V tejto súvislosti konštatujem, že nie je možné vziať súhlas na trestné stíhanie vo vzťahu k prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, keďže sa pri tomto trestnom čine takýto súhlas podľa § 211 Trestného poriadku nevyžaduje. Keďže vo veci ide o jednočinný súbeh dvoch trestných činov, pritom iba k jednému zbiehajúcemu trestnému činu sa v zmysle § 211 Trestného poriadku vyžaduje súhlas poškodeného, a tento bol vzatý späť (ide o prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona), túto situáciu je možné riešiť len vypustením právnej kvalifikácie prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, na ktorú sa súhlas vyžaduje, nie zastavením trestného stíhania pre späťvzatie súhlasu poškodeného, keďže je nutné sa vysporiadať aj so zostávajúcim prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý neboli splnené

podmienky na takýto postup.

Po späťvzatí súhlasu poškodenej so stíhaním jej vnuka je však nutné vziať do úvahy aj závažnosť skutku. Mieru závažnosti v tomto prípade znižuje to, že medzi obvineným a poškodenou je blízky príbuzenský vzťah, ktorý treba vnímať citlivo. Obvinený sa dopustil protiprávneho konania voči poškodenej v čase intoxikácie drogami, na ktorých je v zmysle záverov znaleckého dokazovania závislý, pričom z vlastného rozhodnutia za podpory poškodenej nastúpil ústavné protitoxikomanické liečenie. Poškodená nevníma následok skutku, ako jedno z kritérií závažnosti skutku podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, ako vážny, skôr kladie dôraz na vykonanú sebareflexiu obvineného, ktorý skutočne vykonal opatrenia pre možnosť riadne sa zaradiť do rodiny i do spoločnosti. Z týchto dôvodov je potrebné závažnosť skutku s poukazom najmä na jeho okolnosti a následok vyhodnotiť ako nepatrnú.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal
prokurátor