



Okresná prokuratúra Malacky
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 414/15/1106
EEČ : 2-13-57-2015

Malacky, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 739/70 XXXXX, Slovensko

povolanie: majster

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Gajarsko- Suchohradské, v k. ú. obce XXXXX, ako člen Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, s platným rybárskym lístkom č. 107, lovil ryby bez osvetlenia miesta lovu, čím porušil ustanovenie § 16 písm. f) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, a v povolení na rybolov a zázname o dochádzke k vode a úlovkoch, ktorý mal v čase lovu pri sebe, nemal zapísaný dátum lovu dňa 19.07.2015 s uvedením čísla rybárskeho revíru, a nemal v ňom zapísaný 1 kus úlovku kapra rybničného (*Cyprinus carpio*) o dĺžke 43 cm, váhe cca 1,5 kg v hodnote 3,30,-Eur, ktorého ulovil na mieste dňa 18.07.2015, v čase okolo 23.30 h, a ktorého prechovával živého dňa 19.07.2015 v čase okolo 01.40 h, na lovnom kaprovom revíry č. 1-0910-1-1 zv. v sieti určenej na uloženie úlovku, čím takto porušil ustanovenie § 12 písm. d) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, ku škode poškodenej Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX so sídlom v Gajaroch, Záhradná č. 830/6,

pričom ulovená ryba kapra obyčajného (*Cyprinus carpio*) bola vrátaná živá späť do vody,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Odôvodnenie:

Dňa 28.10.2015 v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-657/GA-MA-2015, poverený príslušník OO PZ XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Skutkový stav bol zistený na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a to najmä na základe výsluchu svedka XXXXX, ako člena Rybárskej stráže Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, výpovede poškodenej XXXXX, ako štatutárky miestnej organizácie, a výpovede obvineného XXXXX, ktorý priznal, že bol na lovnom kaprovom revíry č. 1-0910-1-1 zv. Gajarsko-Suchohradské, v k. ú. obce XXXXX, kde vykonával ako člen miestnej rybárskej organizácie svoje rybárske právo t.j. lovil ryby. V tom čase mu spoločnosť robila jeho priateľka XXXXX, spolu s dvomi deťmi jej strýka. Pri príchode k vode sa riadne zapísal, miesto lovu bolo osvetlené ohňom, ktorý založil na mieste, kde lovil, nakoľko na mieste aj táborili, mali tam aj rozložený stan. Niekedy pred polnocou ho zobudil signalizátor záberu, zabrala mu ryba, a to kapor rybničný v dĺžke 43 cm, ktorého by za bežných okolností pustil späť do vody, nakoľko chytá systémom – chyť a pušť, avšak deti chceli, aby si chytenú rybu ponechali a preto ju vložil do siete na úlovky a všetci šli spať do stanu. Zabudol si rybu zapísať do evidencie chytených úlovkov, a rovnako si nezapísal ani začatie lovu po polnoci. Počas toho ako spali ich zobudila rybárska stráž, ktorá ho začala kontrolovať, vtedy si uvedomil, že zaspal bez zapísania začatia nového dňa rybolovu, a ulovenej ryby, pričom oheň, ktorý dovtedy osvetľoval miesto lovu, bol už vyhasnutý. Je si vedomí, že takto porušil predpisy na úseku výkonu rybárstva.

V trestnej veci bolo potvrdené, že obvinený XXXXX, mal v čase spáchania skutku platný rybársky lístok, mal povolenie na rybolov a bol členom Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX. Rovnako z listinných dôkazov – zo záznamu o dochádzke k vode a úlovkoch vyplynula skutočnosť, že obvinený dňa 18.07.2015 pri príchode k vode sa riadne zapísal, avšak je evidentné a vyplynulo to aj z vykonaného dokazovania, že obvinený sa zabudol zapísať aj po polnoci, teda od nasledujúceho dňa (t.j. od 19.07.2015), a zároveň do evidencie nezapísal ani ulovený úlovok a to 1 kapra rybničného (*Cyprinus carpio*) o dĺžke 43 cm, váhe cca 1,5 kg.

Z vyjadrenia poškodenej XXXXX - štatutárky miestnej organizácie vyplynulo,

že všetky nedostatky, ktoré zistili u obvineného v súvislosti s výkonom jeho rybárskeho práva t.j. : „že, počas lovu spal v stane a teda lov rýb nevykonával tak, aby s prútom mohol okamžite manipulovať, nemal zapísaný záznam pred začatím ďalšieho lovu (nasledujúci deň po začatí výkonu rybárskeho práva), t.j. dňa 19.07.2015, ďalej nemal zapísaný úlovok kus úlovku kapra rybníčného (Cyprinus carpio) o dĺžke 43 cm, váhe cca 1,5 kg , v čase kontroly nemal osvetlené miesto lovu, čím týmito popísanými konaniami porušil ustanovenia § 14 ods. 1, ods. 5, § 17 ods. 4 vyhlášky č. 185/2006 Z.z. (ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov), ako aj § 16 písm. f) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve“, boli vyhodnotené aj ako disciplinárne previnenia, ktoré vyriešila disciplinárna komisia Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX v intenciách disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, za čo bol XXXXX potrestaný ako člen miestnej rybárskej organizácie finančných postihom vo výške 100,- Eur.

Disciplinárne rozhodnutie Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX evidované pod spisovou značkou 13/5DK/2015, zo dňa 04.08.2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2015.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku – prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte **a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.**

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, vyhodnotením dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, s poukazom na závažnosť konania obvineného, ako aj s poukazom na sankciu, ktorá mu bola uložená v disciplinárnom konaní mám za to, že takéto rozhodnutie uložené obvinenému v disciplinárnom konaní možno považovať za dostačujúce. Je nutné vziať do úvahy aj tie skutočnosti, že pokiaľ ide o úlovok 1 kus kapra rybníčného (Cyprinus carpio) o dĺžke 43 cm, na jeho privlastnenie mal obvinený, ako osoba, ktorá mala povolenie na rybolov právny nárok v zmysle § 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 185/2006 Z.z. (ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov), a teda takýto úlovok si mohol legálne privlastniť. Avšak jeho pochybenie spočívalo v tom, že si v podstate nesplnil svoju evidenčnú povinnosť, spočívajúcu v zápise úlovku do záznamu o dochádzke k vode a úlovkoch, vrátane začatia rybolovu nasledujúci deň (v danom prípade po polnoci zo dňa 18.07.2015 na 19.07.2015). Pokiaľ ide o ďalšie pochybenia obvineného, ktorých sa dopustil tak, ako je vyššie uvedené v odôvodnení uznesenia, ako aj v skutkovej vete výrokovej časti, mám za to, že vzhľadom na závažnosť konania, rozsah disciplinárneho potrestania finančnou pokutou vo výške 100,- Eur, možno prijať záver, že o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, a preto postup podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por. považujem za zákonný a odôvodnený.

Z vyššie uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor