



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 246/15/1106-20  
EEČ: 2-13-57-2016

Malacky 20.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2428/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v doposiaľ presne nezistenom čase vo večerných hodinách od 20.00 h dňa 09.07.2015 do 08.30 h dňa 10.07.2015 v obci Gajary, časť Dolečky pristúpil k oplotenému objektu spoločnosti XXXXX v ktorom táto firma prevádzkuje výkup kovového šrotu tak, že sa pokúsil vypáčiť cylindrickú vložku zámku FAB na vstupnej bráne do dvora firmy, kde je uložený kovový odpad, čo sa mu však nepodarilo, následne nad betónovým plotom spojil oba rady ostnatého drôtu, čím vytvoril priestor, ktorým vnikol na tento dvor, tu poškodil zámok na kovovej bráne vedúcej do druhej časti dvora s halou, kam prešiel a tu z vonkajšej strany o cesty poškodil

cylindrické vložky na veľkej posuvnej bráne a tiež vstupnej bránke, ktorú otvoril presunul sa k oknám do haly, kde rozbil sklenenú výplň o rozmeroch 80 x 80 cm natreťom okne na ľavej strane haly, kadiaľ vnikol dnu do haly, na ktorej si z vnútornej strany otvoril vstupnú plechovú bránu, následne z tejto časti haly slúžiacej ako sklad odcudzil uložený medený odpad o hmotnosti 167 kg v hodnote 651 €, mosadzný odpad o hmotnosti 63,5 kg v hodnote 133,35 €, hliníkový odpad o hmotnosti 88 kg v hodnote 70,40 € a aku skrutkovač zn. BOSCH v kufríku + dva akumulátory v hodnote 130,- € všetko patriace spoločnosti XXXXX, taktiež zobral z haly elektrické náradie a to profi aku skrutkovač zn. Hilti v hodnote cca. 350,- €, karbobrúsku brúsku zn. BOSH, priemer 230 mm, vŕtačku zn. Narex v hodnote 150,- €, 5 ks rezných kotúčov o priemere 230 mm v hodnote 16,- € a kufrík od karbobrúsky Black&Decer v hodnote 10,- €, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, Mlynské Nivy č. 56, ICO: 47 873 116 škodu krádežou v celkovej výške 984,75 € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Veľké Leváre 598 škodu krádežou vo výške 676,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX, uznesením zo dňa 02.05.2016 pod sp. zn. ORP-208/1-VYS-MA-2016 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete uznesenia. Nakoľko skutok bol spáchaný závažnejšou formou konania – vlámaním ( § 138 písm. e) Tr. zák. ) neskôr bol tento prekvalifikovaný na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej trestnej veci podal okresnej prokuratúre návrh na konečné opatrenie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doterajšie výsledky vyšetrovania v procese dokazovania nezabezpečili také dôkazy na základe ktorých by bolo možné prijať odôvodnený záver, že trestná činnosť obvinenému bola spoľahlivo preukázaná.

Jediným dôkazom, ktorý sa podaril zabezpečiť počas Obhliadky miesta činu v prípravnom konaní bola izolovaná stopa DNA, ako biologická stopa ( ster ) z gumenej rukoväte mechanického skrutkovača. Porovnaním v indexoch DNA profilov stôp bola táto stotožnená, ako DNA obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2428/20 ( záver znaleckého posudku ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2015/11594 ). Ide o nepriamy dôkaz, ktorý bol na navyše zaistený na druho určenej veci, ktorý bez spojitosti za ďalšími možnými nadväzujúcimi dôkazmi ( či už priamymi, alebo nepriami ), nevytvára tak potrebný a požadovaný ucelený reťazec dôkazov, ktorý by preukazoval spáchanie skutku obvineným. V trestnom konaní neboli zaistené iné stopy a z nich zistené relevantné dôkazy preukazujúce vlámanie sa konkrétnou osobou do objektu výkupne kovového šrotu, ako aj následné odcudzenie druhotných surovín a pracovného náradia - bližšie špecifikovaného v skutkovej vete uznesenia. Rovnako kamerový záznam nie je použiteľný pre potreby

trestného konania, nakoľko ku skutku malo s najväčšou pravdepodobnosťou dôjsť v noci počas tmy, kedy na zázname z uvedeného dôvodu nebolo nič vidieť. Obvinená osoba XXXXX dňa 10.07.2015 a dňa 18.07.2015 síce preukázateľne odniesla za účelom predaja určité množstvo druhotných surovín do výkupne - Palkov s.r.o., XXXXX, XXXXX, avšak po preverení tejto skutočnosti bolo zistené, že dodané množstvo takýchto surovín obvineným nekorešpondovalo s množstvom, ktoré bolo vyčíslené a špecifikované poškodeným XXXXX, a to dokonca ani pri zohľadnení možnej odchýlky  $\pm 5$  kg za konkrétnu surovinu, ktorú pri vyčíslení škody uviedol poškodený. Ako príklad uvádzam med' resp. odpad z tejto suroviny, kedy do výkupne Palkov s.r.o. obvinený dodal spolu 274,80 kg, pričom odcudzeným malo byť len 167 kg tejto suroviny. Navyše v prípade odcudzených surovín nejde o vec individuálne určenú, ktorú by bolo možné bez pochyb identifikovať, ako o vec ( surovinu ) odcudzenú poškodenému.

Obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal a uviedol, že časť druhotných surovín kúpil do bližšie neurčených občanov rómskeho pôvodu, ktorí prehrali peniaze v herni v Malackách, túto mali v bielej dodávke. Pokiaľ ide o DNA na gumenej rukoväťe skrutkovača, k tejto sa nevedel konkrétne vyjadriť, len uviedol, že v roku 2010-2011 mal v Gajaroch dielňu, pár krát bol v kovošrote odvieť odpad, bol tam odvieť aj jeden starší Mercedes na likvidáciu, vtedy sa tam mohol skrutkovač dostať. Výkupcu tam robil v tom čase XXXXX a Viliam XXXXX Vincek potvrdil, že v Malackách pri herni obvinenému predali nejakú med' dve osoby rómskeho pôvodu. XXXXX Žáček potvrdil, že pozná osobu XXXXX, iné relevantné skutočnosti pre potreby trestného konania neuviedol. Poškodený XXXXX špecifikoval odcudzené veci bližšie uvedené v skutkovej vete, ďalej uviedol, že priestory výkupne druhotných surovín má v prenájme, kam sa nasťahoval pre tromi rokmi, obvineného pozná, tento u neho nikdy nepracoval, všetky elektrické a ručné nariadenia si zabezpečoval sám poškodený. Poškodený neuviedol, že by mal podozrenia na konkrétnu osobu.

Vzhľadom na vyššie uvedené výsledky dokazovania je potrebné prijať záver, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, resp. aspoň reťazec navzájom sa dopĺňajúcich nepriamych dôkazov, ktoré bez pochyb preukazovali spáchanie skutku obvineným na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia, a ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby.

V rámci vedenia prípravného konania je potrebné poukázať najmä na tú skutočnosť, že XXXXX bolo vznesené obvinenie na základe nepriameho dôkazu a to záveru znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, v zmysle ktorého bola zistená zhoda DNA profilu obvineného s DNA izolovaného z gumenej rukoväťe skrutkovača. Ide o nepriamy dôkaz, ktorý sa navyše nachádzal na skrutkovači, teda na veci, ktorá je druhovo určená. Taktiež, ani obhajobu obvineného, nie je možné vyvrátiť iným relevantným dôkazom. Rovnako nebolo preukázané, že by práve za použitia tohto konkrétneho skrutkovača na ktorom sa našla biologická stopa obvineného, došlo k vniknutiu do priestorov výkupne druhotných surovín vlámaním. Navyše motívom konania páchatel'a bolo odcudzenie šrotu resp. druhotných surovín za účelom ich ďalšieho predaja, v rámci čoho sa na mieste činu (už ako bonusu ) páchatel' činu zmocnil aj voľne položeného náradia, kedy aj prípadné využitie takéhoto mechanického skrutkovača, pri samotnom odcudzení vecí sa javí, ako sporné.

Je nutné prijať záver, že po vznesení obvinenia boli síce vykonané ďalšie úkony, ktoré však nevyprodukovali žiadne usvedčujúce dôkazy, pričom v podstate jediný usvedčujúci dôkaz slúžiaci na vznesenie obvinenia, zaistená stopa v kontexte s výpoveďou obvineného a jeho postojom k trestnému konaniu po vznesení obvinenia, nezakladá existenciu priameho dôkazu, ktorý by usvedčoval obvineného z vyššie uvedeného skutku a taktiež nebola ani vyprodukovaná ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by umožňovali postaviť obvineného pred súd.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a tieto hodnotiac v zmysle príslušných zákonných ustanovení som dospel k záveru, že predmetný skutok sa stal, naplnil všetky znaky prečinu krádeže a neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru, avšak je nepochybné, že tento nespáchal obvinený XXXXX.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec  
prokurátor