



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 442/14/1106
EEČ: 2-13-5-2016

Malacky 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase od 18.30 hod. dňa 08.09.2009 do 07.00 hod. dňa 09.09.2009 odcudzili v Zlíne, ul. Zborovská z parkoviska za domom č.4133 riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3,0 D X70, VIN WBAFF41070L131310, ev.č. 1AA 3170, čiernej farby, rok výroby 2009 tým spôsobom, že potom ako XXXXX Janek natipoval vozidlo k odcudzeniu, XXXXX prekonal uzamykanie vytiahnutím zámku, naštartoval vozidlo, počas toho XXXXX s XXXXX dávali pozor,

následne XXXXX XXXXX previezol vozidlo do Rajnochovic, kde vozidlo ukryl v prenajatej garáži, následne XXXXX Janej vozidlo previezol do Slovenskej republiky, kde vozidlo predal, čím spôsobili spoločnosti ČSOB Lesing a.s., IČ 63998980, prevádzkovateľ Správa aktív a bankové poradenstvo a.s., IČ 25551655 škodu odcudzením vozidla 47,359,14 € (1.208.700,- Kč) a ďalej škodu odcudzením vecí nachádzajúcich sa vo vozidle a to dvoch detských autosedačiek zn. Chico, antiradaru, ovládača od brány, PHM von vozidle v celkovej výške 636,35 € (16.241,- Kč) poškodenému XXXXX, nar.XXXXX,

2. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase približne o 04.10 hod. dňa 16.09.2009 sa pokúsili odcudziť v Kroměříži na ul. Kopernikova pred domom č.2631 riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 XDrive 35D X70, ev.č. 3Z5 9888, čiernej farby, VIN WBAFG010X0L189238 v aktuálnej hodnote v čase pokusu odcudzenia 54.549,42 € (1.377.100,- Kč) tým spôsobom, že XXXXX s XXXXX dávali pozor, XXXXX spoločne s XXXXX XXXXX šli k vozidlu, kde XXXXX odstránil vložku zámku pri kľúčke ľavých predných dverí vozidla, pričom došlo k spusteniu alarmu vozidla a následnému rozsvieteniu v dome, čím boli páchatelia vyrušení a z miesta utiekli, čím spôsobili spoločnosti XXXXX s.r.o., IČ 282639952 škodu poškodením vozidla vo výške 663,89 € (16.760,- Kč),
3. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 07.10.2009 do 07.15 hod. dňa 08.10.2009 po predchádzajúcej vzájomnej dohode o tom, ako bude odcudzenie vozidla vykonané s presným rozdelením úloh, kde XXXXX mal prekonať uzamknutie vozidla a vozidlo naštartovať, následne mal XXXXX Janek vozidlo odviezť, pričom XXXXX mal ísť s druhým vozidlom pred ním pre prípad policajnej kontroly, sa pokúsili odcudziť v Hošťálkove z parkoviska pred bytovým domom č.580 riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 XDRIVE 35D X70, VIN WBAFF01080L214110, ev.č. 3Z4 3222, bielej farby v aktuálnej hodnote v čase pokusu odcudzenia 58.234,68 € (1.500.300,- Kč) a to tak, že vozidlo k odcudzeniu natipoval asi 14 dní pred dňom 07.10.2009 XXXXX Janek, potom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX sa pokúsili vozidlo odcudziť tak, že XXXXX vyťahovákou vytiahol zámok v kľúčke dverí vodiča, vnikol do vozidla, kde odskrutkoval plastový kryt elektroniky vľavo pod prístrojovou doskou, následne odstránil krytku zásuvky diagnostiky, odpojil riadiacu jednotku, ale vozidlo nenaštartoval, preto k jeho odcudzeniu neprišlo, z miesta odišli, čím svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar.XXXXX škodu vo výške 822,54 € (21.191,- Kč),
4. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 22.10.2009 do 06.30 hod. dňa 23.10.2009 v Zlíne na ulici Havlíčkovo nábřežie v priestoroch súkromných garáží v suteréne domu č.5357 z parkovacieho stanovišťa č.11 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 XDRIVE 35D, VIN WBAFG01060L189947, rok výroby 2009, ev.č. 3Z9 9817, čiernej metalízy a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom prekonalí uzamknutie vozidla, vozidlo naštartovali a odviezli, vozidlo následne predali, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., IČ 15886492, škodu odcudzením vozidla vo výške 56.495,74 € (1.464.200,- Kč) a škodu odcudzením vecí nachádzajúcich sa vo vozidle a to dámske kolieskové korčule, pečiatka spoločnosti Trans, 40 ks CD a DVD nosičov s originálnymi nahrávkami, pánska

peňaženka hnedej farby zn. Dunhil, slnečné okuliare zn. Prada všetko v hodnote 756,26 € (19.600,- Kč) ku škode XXXXX, nar. XXXXX, pričom v čase odcudzenia sa v peňaženke nachádzali platobná karta Inter Card Os. Master Card č.5434024140459566 na meno XXXXX, platobná karta Inter Card Os. Visa č.4779758134550510 na meno XXXXX, obe vydané Komerčnou bankou a.s. Praha,

5. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 22.10.2009 do 06.30 hod. dňa 23.10.2009 v Zlíne na ulici Havlíčkovo nábřežie v priestoroch súkromných garáží v suteréne domu č.5357 z parkovacieho stanovišťa č.2 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3,0D X70, ev.č. 8A7 5093, VIN WBAFF41020L108811, rok výroby 2008, čiernej farby a to tak, že nezisteným spôsobom prekonali uzamknutie vozidla, vozidlo naštartovali, odviezli a následne predali, čím svojim konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti XXXXX a.s., IČ 63998980 škodu odcudzením vozidla vo výške 33.630,44 € (871.600,- Kč) a škodu odcudzením vecí nachádzajúcich sa vo vozidle a to 80 litrov nafty, koženú tašku čiernej farby na kolieskach, pečiatku spoločnosti New Beginning, mobilný telefón LG, tlačiareň k notebooku zn. HP, pánsku koženú čiernu bundu, dámsky kožený kabátik hnedej farby, pánsku mikinu bielej farby zn. Gas, 20 ks originálnych CD s nahrávkami hudobných interpretov, čierne plastové puzdro na CD nosiče, 6 ks pánskych dioptrických a zároveň slnečných okuliarov zn. Rodenstock Siluete, všetko v hodnote 3.013,- € (78.088,- Kč) ku škode Nedžada Halilbegoviča, preukazu VZP na meno XXXXX, nar.20.12.1963, ďalej cestovného pasu Bosny a Hercegoviny Nedžada Halilbegoviča a jeho manželky s povolením k trvalému pobytu v ČR, vodičského preukazu na meno XXXXX, pričom vo vozidle sa v čase jeho odcudzenia nachádzali platobné karty Master Card č.5528576238543079, č.5528610736081017, znejúce na meno XXXXX, vydané Komerčnou bankou a.s. Praha, platobné karty Visa č.4459650376411963, č.4125000032891501 znejúce na meno XXXXX, vydané Komerčnou bankou a.s. Praha, platobné karty Visa elektron č.4407535043113857, č.4407535080437870 k účtu spoločnosti New Beginning s.r.o. vydané ČSOB a.s., platobné karty Master Card standard č.5434552230013919, č.4407522200221863, č.5434553327795194 znejúce na meno XXXXX, vydané ČSOB a.s., platobná karta č.5206554765283442 znejúca na meno XXXXX vydaná Raiffeisenbank a.s.,
6. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase od 04.15 hod. do 04.55 hod. dňa 30.10.2009 sa pokúsili odcudziť v Kroměříži na ul. J. Homolu pred domom č.3744 v samostatne stojacej, rozostavanej a voľne prístupnej garáži bez dverí, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 XDRIVE 35D X70, ev.č.3Z8 6925, červenej metalízy, VIN WBAFG01070L329620 v aktuálnej hodnote v čase pokusu odcudzenia 55.684,48 € (1.473.300,- Kč) a to tak, že zatiaľ čo XXXXX s XXXXX dávali pozor, XXXXX išiel spoločne s XXXXX XXXXX k vozidlu, kde XXXXX odstránil vložku zámku pri kľučke ľavých predných dverí vozidla, ale vzhľadom na nemožnosť naprogramovania vozidla a spusteniu alarmu k odcudzeniu vozidla neprišlo, čím bola spoločnosti XXXXX IČ 26235404 spôsobená škoda poškodením vozidla vo výške 173,60 € (4.593,- Kč),
7. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v presne

nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 24.11.2009 do 09.45 hod. dňa 25.11.2009 odcudzili v Brne na ul. Vychodilova pred domom č.12 a č.12A riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 XDRIVE 35D X70, ev.č. 6B6 9745, rok výroby 2009, bielej farby, VIN WBAFG01050L331866 a to tým spôsobom, že počas toho ako XXXXX s XXXXX dávali pozor, XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku, vozidlo naštartoval, následne vozidlo XXXXX Janek odcudzené vozidlo previezol a vozidlo uschoval v prenajatej garáži, pričom XXXXX s XXXXX išli s druhým vozidlom s určitým odstupom pred ním pre prípad policajnej kontroly, potom XXXXX XXXXX vozidlo previezol do Slovenskej republiky, kde vozidlo predali, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Únia pre rozhodcov a mediálne konanie ČR a.s., IČ 27166147 škodu odcudzením vozidla vo výške 59.774,47 € (1.547.800,- Kč) a ďalej škodu odcudzením vecí vo vozidle a to notebooku zn. Asus, 4 krabíc golfových loptičiek, sady guľičkového pera a ceruzky zn. Parker, zatváracieho noža zn. Smith and Wesson, golfových topánok zn. Adidas Tour, golfovej mikro fleecovej mikiny zn. Chervo, súpravy nepremokavého golfového oblečenia zn. XXXXX, 10 ks hudobných CD, všetko v hodnote 3.155,08 € (80.662,- Kč), a poškodenému XXXXX spôsobili škodu odcudzením slnečných okuliarov vo výške 145,98 € (3.780 Kč),

8. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 01.12.2009 do 08.30 hod. dňa 02.12.2009 odcudzili v obci Moravany na ul. Na Rozcestí pred domom č.20, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6, čiernej farby, ev.č. 6B5 8906, rok výroby 2009, VIN WBAFG0130L182650, pričom vozidlo k odcudzeniu natipoval XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku, vozidlo naštartoval, počas toho dával XXXXX pozor, následne XXXXX previezol vozidlo do Teplic u Hranic na Morave, kde vozidlo odstaviť, počas toho išiel XXXXX s druhým vozidlom s určitým odstupom pred ním pre prípad policajnej kontroly, vozidlo potom uschovali do prenajatej garáže, neskôr vozidlo XXXXX previezol do Slovenskej republiky, kde vozidlo predali, čím svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením vozidla vo výške 46.998,66 € (1.219.200,- Kč) a škodu odcudzením vecí nachádzajúcich sa vo vozidle a to koženkového kufra s písomnosťami , 35 litrov nafty, sady golfových palíc v celkovej výške 657,53 € (17.063,- Kč),
9. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 00.00 hod. do 08.10 hod. dňa 12.01.2010 odcudzili v obci Moravany na ulici Novosady pred domom č.13 po predchádzajúcej vzájomnej dohode riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo BMW X6 XDRIVE 35D X70, ev.č. 6B7 1677, VIN WBAFG01040L330403, rok výroby 2009, bielej farby, pričom vozidlo k odcudzeniu natipoval XXXXX s XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku, vozidlo naštartoval, následne ho XXXXX previezol do Hulína, neskôr do Otrokovíc, kde vozidlo uschovali v prenajatej garáži, potom vozidlo predali, čím svojim konaním spôsobili poškodennej spoločnosti Falcon Security s.r.o., IČ 26218399 škodu odcudzením vozidla vo výške 49.592,51 € (1.302.200,- Kč), odcudzením vecí vo vozidle a to hodinky zn. Raimond-Vel spôsobili poškodenému XXXXX, nar.06.11.1966 škodu vo výške 1.523,35 € (40.000,- Kč),
10. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 03.02.2010 do 05.55 hod. dňa 04.02.2010

odcudzili v Přerove na ulici Južná štvrť II na parkovisku pred domom č.19, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 XDRIVE 35D X70 bielej farby, ev.č. 3M3 0006, VIN WBAFG01010L189113 tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku, vozidlo naštartoval, medzitým XXXXX s XXXXX dávali pozor, následne XXXXX XXXXX vozidlo odviezol, počas toho XXXXX s XXXXX išli s druhým vozidlom s určitým odstupom pred ním pre prípad policajnej kontroly, potom vozidlo predali, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, IČ 63998980 škodu odcudzením vozidla vo výške 60.040,73 € (1.562.500 Kč) a poškodenému XXXXX odcudzením nafty vo vozidle škodu 40,58 € (1.056,- Kč),

11. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX okolo 04.00 hod. dňa 11.02.2010 odcudzili v Slovenskej republike v obci Nová Dubnica na ulici Májová pred domom č.4, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6, ev.č. IL 899BM, VIN WBAFG61050LW56343, zelenej metalízy, pričom vozidlo k odcudzeniu natipovali XXXXX s XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie zámku vozidla nezisteným spôsobom, vozidlo naštartoval, XXXXX vozidlo previezol do Českej republiky, kde malo byť uschované v obci Hulín, počas toho išiel XXXXX s druhým vozidlo s určitým odstupom pred ním pre prípad policajnej kontroly, počas prevozu v obci Petrůvka malo odcudzené vozidlo poruchu, preto XXXXX zaparkoval vozidlo na ceste č.493/II, následne si vozidlo chceli odviezť a predať, k čomu už nedošlo, lebo vozidlo bolo v čase o 05.05 hod. dňa 11.02.2010 nájdené policajným orgánom, čím svojim konaním spôsobili poškodenej XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením vozidla vo výške 55.744,39 € (1.449.800,- Kč) a škodu odcudzením vecí vo vozidle a to detských korčulí nezistenej značky, detskej sedačky zn. Concord, detského oblečenia, reflexnej vesty a 1 litra oleja zn. Castrol v celkovej výške 211,86 € (5.510,- Kč),
12. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe v jarných mesiacoch roku 2010 sa pokúsili odcudzitiť v obci Zašová z oploteného pozemku pred domom č.675 riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6 KDRIVE 35D X70, ev.č. 3Z6 0360, bielej farby, VIN WBAFG01030L191638 v hodnote 64.418,64 € (1.675.400,- Kč) tým spôsobom, že XXXXX spoločne s XXXXX preliezli plot, potom XXXXX vyťahovákou odstránil vložku zámku pri kľúčke ľavých predných dverí, medzitým XXXXX dával pozor, ale vzhľadom k nenaprogramovaniu vozidla k jeho odcudzeniu neprišlo, čím svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 126,23 € (3.283,- Kč),
13. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX najskôr približne okolo dňa 05.03.2010 v Zlíne na ulici Zálešná II pri dome č.3252 sa pokúsili odcudzitiť riadne uzamknuté vozidlo zn. BMW X6 XDRIVE 30D X70, ev.č. 3Z7 4949, VIN WBAFG61030LT73133, červenej metalízy v hodnote 48.059,69 € (1.233.500,- Kč), pričom vozidlo k odcudzeniu najskôr natipoval XXXXX, XXXXX sa pokúsil vozidlo otvoriť a naštartovať, XXXXX mal vozidlo previezť a následne mali vozidlo predať, k odcudzeniu vozidla však vzhľadom k jeho neúspešnému otvoreniu a nenaštartovaniu nedošlo, následne XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX toto vozidlo odcudzili v čase od 23.00 hod. dňa 08.03.2010 do 05.30 hod. dňa 09.03.2010 spod prístrešku umiestneného vedľa rodinného domu č.3252 v Zlíne, ul. Zálešná II, chráneného uzamknutou bránou, ktorú preskočili, potom XXXXX

rozlomil zámok vozidla, vozidlo naštartoval, vozidlo odviezli do Hranic na Morave, Teplice lázne, kde ho odparkovali na nestráženom parkovisku, kde ho chceli nechať po dobu 24 hodín, aby sa presvedčili, že v ňom nie je vyhľadávacie zariadenie, potom si chceli vozidlo odviezť, k čomu už nedošlo, nakoľko vozidlo bolo dňa 11.03.2010 nájdené policajným orgánom, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, IČ 27672883 škodu odcudzením vozidla vo výške 48.059,69 € (1.233.500,- Kč) a škodu odcudzením vecí vo vozidle a to detskej autosedačky zn. Ferrari, antiradaru zn. Valentine, diaľkového ovládania k automatickej bráne zn. Hormann, slnečných okuliarov zn. Prada, čiernej pánskej koženej poeňáženky a bezpečnostnej vesty spôsobili celkovú škodu 615,60 € (15.800,- Kč) poškodenému Jiřímu Máčalovi, nar.26.02.1975,

14. XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 18.10 hod. dňa 18.05.2010 do 05.00 hod. dňa 19.05.2010 v SRN v Mníchove na ulici Hefelohler strasse 134 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X6, 5,0 i, VIN WBAFG81060LJ37040, ev.č. M-BY4670, tehlovej metalízy, pričom vozidlo k odcudzeniu natipoval XXXXX s XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla nezisteným spôsobom, vozidlo naštartoval, XXXXX vozidlo previezol do Českej republiky, počas toho išiel XXXXX s druhým vozidlom s určitým odstupom pred ním pre prípad policajnej kontroly, následne XXXXX ukryl vozidlo medzi obcami Vrhoveč a Lochovice z dôvodu, že bol prenasledovaný policajnou hliadkou, potom si chceli vozidlo odviezť na Slovensko, k čomu už nedošlo, lebo vozidlo bolo dňa 23.05.2010 nájdené policajným orgánom, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft škodu odcudzením vozidla vo výške 61.721,27 € (1.571.300,- Kč),

15. XXXXX spoločne s už odsúdeným XXXXX v presne nezistenom čase od 23.45 hod. dňa 24.06.2010 do 06.00 hod. dňa 25.06.2010 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili v Zlíne na ulici Obeciny z nájazdu pred garážou rodinného domu č.3280, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3,0 D X70, čiernej metalízy, ev.č. 3Z8 4266, VIN WBAFF410X0L129308, pričom vozidlo k odcudzeniu natipoval XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku, vozidlo naštartoval, následne XXXXX vozidlo odviezol a predal, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Unicredit Leasing, IČ 15886492 škodu odcudzením vozidla vo výške 46.931,58 € (1.210.600,- Kč), odcudzením vecí vo vozidle a to 3 ks detských sedačiek zn. Maxi-Cosi, 70 litrov nafty spôsobili poškodenej XXXXX, nar.23.03.1940 škodu 287,92 € (7.427,- Kč),

XXXXX spoločne s už odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od 02.00 hod. do 08.00 hod. dňa 09.07.2010 v obci Lukov, v časti Slatiny po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili pred rodinným domom č.464 riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 3,0 D X70, rok výroby 2007, červenej metalízy, ev.č. 4Z1 4070, VIN WBAFF41040L040642, pričom vozidlo k odcudzeniu natipoval XXXXX s XXXXX, tým spôsobom, že XXXXX prekonal uzamknutie vozidla vytiahnutím zámku pomocou vyťahováku, vozidlo naštartoval, následne XXXXX vozidlo previezol do obce Provodov, časti zvanej Maleniska na parkovisko pri cintoríne, kde vozidlo odparkoval, pričom toto miesto vybral XXXXX, vozidlo chceli nechať na mieste 24 hodín aby sa presvedčili, že v ňom nie je vyhľadávacie zariadenie, následne si chceli vozidlo odviezť a predať, k čomu už

nedošlo, lebo vozidlo bolo dňa 09.07.2010 v čase o 09.30 hod. nájdené policajným orgánom, čím svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti VB Leasing CZ s.r.o., IČ 60751606 škodu odcudzením vozidla vo výške 32.574,92 € (826.100,- Kč), odcudzením vecí vo vozidle a to CD nosičov a nemeckého slovníka spôsobili škodu poškodenému XXXXX, nar.10.07.1966 vo výške 118,30 € (3.000,- Kč).

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Českej republiky o prevzatie trestného stíhania občana Slovenskej republiky XXXXX, na ktorého bola na Krajský súd v Brne, pobočka Zlín, podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 4 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákonníka Českej republiky, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Trestného zákonníka a pre prečin neoprávneného zaobstarania, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Trestného zákonníka, a to formou spolupáchateľstva podľa § 23 Trestného zákonníka na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky dňa 24.10.2013 prevzala podľa § 528 ods. 1 Trestného poriadku uvedené trestné stíhanie.

Spisový materiál bol dňa 24.10.2013 odstúpený Okresnej prokuratúre Bratislava I za účelom spoločného konania s inou trestnou vecou proti XXXXX. Okresná prokuratúra Bratislava I po zistení, že nie sú dané podmienky pre spoločné konanie dňa 11.12.2013 pod sp.zn. 2Pn 311/2013 predložila spisový materiál Okresnej prokuratúre Malacky z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 17 ods. 3 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod sp. zn. ORP-327/1-VYS-MA-2014 bolo dňa 25.07.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre 16 násobný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením zo dňa 04.09.2014 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol za uvedenú trestnú činnosť obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 28.02.2015 využil svoje právo a odmietol vypovedať, pri výsluchu dňa 10.03.2015 spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, poprel s tým, že osoby, s ktorými mal páchať trestnú činnosť ani nepozná s výnimkou XXXXX, pre ktorého obvinený vykonával stavebné práce, a XXXXX, ktorého pozná ako zamestnanca XXXXX.

Cestou právnej pomoci boli po vznesení obvinenia XXXXX vypočuté osoby, ktoré boli v Českej republike stíhané ako jeho spolupáchatelia, a to v procesnom postavení svedka.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v konaní vedenom v Českej republike bol označený ako spolupracujúci obvinený, viackrát vypovedal o predmetnej trestnej

činnosti a odvoláva sa na svoje predchádzajúce výpovede. Ako svedok využil svoje právo a odmietol vypovedať so zdôraznením, že ak by bol predvolaný pred súd, aj tam by sa odvolal na svoju predchádzajúcu výpoveď a odmietol by vypovedať.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

XXXXX Dostál uviedol, že osobu XXXXX vôbec nepozná a nikdy sa s ním nestretol. K účasti obvineného XXXXX na trestnej činnosti nič konkrétne neuviedol.

Svedok XXXXX pozná obvineného len z videnia ako známeho XXXXX. Nikdy sa s ním nerozprával. Nevie, že by XXXXX mal páchať nejakú trestnú činnosť. V ďalšej časti výpovede svedok protirečí výpovediam XXXXX, na základe ktorých bol on a ďalšie osoby nedôvodne odsúdený (bez zmienky o obvinenom XXXXX) a popiera vlastnú trestnú činnosť.

Vyšetrovateľ PZ podal vo veci obvineného XXXXX Okresnej prokuratúre Malacky dňa 05.02.2015 návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doterajšie výsledky vyšetrovania takýto postup odôvodňujú.

Podľa § 528 ods. 3 Trestného poriadku úkon urobený orgánmi dožadujúceho štátu v súlade s právnym poriadkom tohto štátu má rovnakú platnosť v Slovenskej republike, ako by ho urobili slovenské orgány, za podmienky, že jeho prijatie nedá tomuto úkonu väčšiu dôkaznú hodnotu, ako má v dožadujúcom štáte.

V zmysle citovaného ustanovenia zákona bolo primárne potrebné skúmať, ktoré z dôkazov vykonaných orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom Českej republiky sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, a tiež či tieto dôkazy z formálnej a obsahovej stránky môžu byť podkladom pre postavenie obvineného pred súd a súčasne či sú dôkazy obsiahnuté v pripojenom spisovom materiáli použiteľné v konaní pred súdom.

Vznesenie obvinenia orgánmi činnými v trestnom konaní v Slovenskej republike bolo predovšetkým postavené na výpovedi v tom čase obvineného XXXXX, ktorý sa vyjadroval najmä k trestnej činnosti v tom čase obvinených XXXXX, XXXXX Janeka a XXXXX a všeobecne tiež k účasti obvineného XXXXX. Výsluchy obvinených, vlastníkov či užívateľov odcudzených vozidiel, zápisnice o ohliadke miesta činu, záznamy o telekomunikačnej prevádzke, znalecké posudky k hodnote odcudzených vozidiel a vecí vo vozidlách, odborné analýzy pachových stôp a listinné dôkazy zodpovedali pravidlám určeným Trestným poriadkom Slovenskej republiky pre vykonávanie dôkazov v prípravnom konaní, a teda mohli slúžiť ako podklad záveru, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa na skutkoch uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia v určitej miere podieľal.

Z obsahovej stránky sú jediným čiastočne usvedčujúcim dôkazom vo vzťahu k obvinenému XXXXX výpovede XXXXX z prípravného konania vedeného v Českej republike a čiastočne aj záznamy telekomunikačnej prevádzky, v ktorých sa spomína prezývka „Dědek“, ktorou bol v zmysle operatívnych zistení označovaný obvinený XXXXX. Ostatní obvinení svoju trestnú činnosť popierali a k trestnej činnosti obvineného XXXXX sa buď vôbec nevyjadrovali, alebo ju tiež popierali. Osoby

XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX boli rozsudkami súdov Českej republiky za predmetnú trestnú činnosť právoplatne odsúdení. Ostatné dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli z Českej republiky sa týkajú preukázania, že sa skutok stal, a je trestným činom, ako aj usvedčenia páchatel'ov, ktorí už boli právoplatne odsúdení.

Po vznesení obvinenia sa výsluchmi svedkov dôvodnosť podozrenia, že sa obvinený XXXXX dopustil trestnej činnosti, nepotvrdila, a preto jediným dôkazom svedčiacim v neprospech obvineného ostala výpoveď XXXXX z prípravného konania vedeného v Českej republike. Táto však ani s prihliadnutím na výsledky použitia ITP (ktoré sú vo vzťahu k obvinenému Rehákoví neurčité, nejasné, všeobecné) neodôvodňuje postavenie obvineného pred súd z dvoch dôvodov:

1) z formálno-procesného hľadiska boli výpovede XXXXX v procesnom postavení obvineného vykonané pred vznesením obvinenia XXXXX v Slovenskej republike. Právoplatným odsúdením sa procesné postavenie XXXXX zmenilo. Súdna prax je jednotná v tom, že osoba, ktorá bola pôvodne spoluobvinenou (či spoluobžalovanou), a u ktorej toto procesné postavenie zaniklo vylúčením veci zo spoločného konania, prípadne skončením trestného stíhania v dôsledku jeho zastavenia alebo v dôsledku právoplatného rozsudku (trestného rozkazu), sa vo veci vedenej proti bývalému spoluobvinenému vypočuje v procesnom postavení svedka (R 45/1978). Vyšetrovateľ PZ postupoval v zmysle ustálenej judikatúry, keď cestou právnej pomoci vypočul XXXXX v procesnom postavení svedka vrátane príslušných zákonných poučení viažucich sa na osobu svedka, pričom XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať, a zároveň deklaroval, že rovnako by postupoval, aj keby bol predvolaný na hlavné pojednávanie (na ktoré sa ako cudzí štátny občan nie je povinný ani ustanoviť). Tu je potrebné opäť poukázať na ustálenú judikatúru (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tz 5/2006, R 60/2003), z ktorej vyplýva, že bývalý spoluobvinený má právo ako svedok vždy odmietnuť vypovedať a to aj za situácie, ak je jeho trestná vec právoplatne skončená, pričom ak toto svoje právo využije, nie je možné jeho výpoveď, ktorú urobil v procesnom postavení obvineného prečítať so zreteľom na dikciu ustanovenia § 263 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku. Z tohto pohľadu je dôležité, že takúto predchádzajúcu výpoveď nie je možné prečítať ani ako listinný dôkaz. Vzhľadom na postoj XXXXX k jeho ďalšej aktivite v trestnom stíhaní obvineného Reháka a fakt, že je cudzím štátnym občanom, prichádza len hypoteticky do úvahy situácia, že by sa na hlavné pojednávanie ako svedok ustanovil a využil by svoje právo odmietnuť vypovedať. Ani v tomto prípade by nebolo možné prečítať jeho výpoveď v procesnom postavení obvineného podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorého zápisnicu o výpovedi svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130, možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. Zo znenia uvedeného ustanovenia ustálená súdna prax vyvodzuje, že prečítať výpoveď z prípravného konania podľa tohto ustanovenia možno len vtedy, ak osoba, ktorá vypovedá na hlavnom pojednávaní ako svedok, vypovedala v procesnom postavení svedka aj v prípravnom konaní (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/69/2014 zo dňa 24.07.2014).

2) z obsahového hľadiska je výpoveď XXXXX v procesnom postavení obvineného zameraná na osobu XXXXX len okrajovo, neobsahuje konkrétne

skutočnosti preukazujúce to, akého konania sa mal obvinený XXXXX dopustiť pri jednotlivých krádežiach (pri každom zo skutkov). K jeho osobe uvádza, že bol známym XXXXX a jeho úlohou malo byť spoločne so Švábom zaistiť predaj vozidiel. Na inom mieste uvádza, že XXXXX mal otvárať vozidlá na mieste činu, Šváb mal štartovať. V kontexte s ostatnými dôkazmi, kedy nebola zachytená žiadna pachová stopa vedúca k obvinenému Rehákovi, či iné stopy spôsobilé identifikovať obvineného ako páchatel'a, je takáto výpoveď obsahovo nedostatočná na to, aby bolo možné o ňu oprieť obžalobu, pretože nepreukazuje konanie obvineného popísané v jednotlivých bodoch uznesenia o vznesení obvinenia.

Na základe uvedených skutočností som dospel k záveru, že vykonanými dôkazmi sa nepotvrdila dôvodnosť obvinenia XXXXX, naopak, osoby, ktoré mali byť spolupáchateľmi obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedkov nepotvrdili skutočnosti odôvodňujúce trestné stíhanie obvineného, pretože obvineného XXXXX neusvedčujú zo spáchania skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 4 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania teda boli vyprodukované dôkazy, ktoré bez pochyb preukazujú, že skutky, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stali, napĺňajú znaky skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov, avšak nebol získaný žiaden taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutky spáchal obvinený XXXXX.

Zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a tieto hodnotiac v zmysle príslušných zákonných ustanovení som dospel k záveru, že je nepochybné, že skutkov sa obvinený XXXXX nedopustil, pretože opak nepreukazuje žiaden vykonaný či dostupný dôkaz, ktorý by umožnil prijať záver o tom, že obvinený sa

dopustil konkrétneho konania popísaného v skutkovej vete, a bol by zároveň použiteľný v konaní pred súdom.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal
prokurátor