



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 285/18/1106-20
EEČ: 2-13-60-2020

Malacky 05.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 5.10.2018, spisová značka 2 Pv 285/18/1106, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 11.08.2018 v čase okolo 20.05 h v k. ú. obce XXXXX, v kaprovom lovnom revíry č. 1-1470-1-1 s názvom Záhorský kanál, lovila na ryby bez povolenia a platného rybárskeho lístka, na jednu udicu bez navijaka

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 5.10.2018, spisová značka 2 Pv 285/18/1106, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Malacky uznesením spisovej značky 2 Pv 285/18/1106-9 z 05.10.2018, právoplatným dňa 20.11.2018, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola stíhaná pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, so skúšobnou dobou dvanásť mesiacov, ktorá obvinenej plynula od 20.11.2018 do 20.11.2019. Ďalšie obmedzenia ani povinnosti obvinenej v skúšobnej dobe uložené neboli.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na osobu obvinenej vyžiadané správy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že táto počas plynutia skúšobnej doby nebola právoplatne odsúdená za iný trestný čin a v súčasnosti nie je trestne stíhaná. Zo správy Mestskej časti XXXXX - Nové Mesto, Miestny úrad XXXXX - Nové mesto vyplynulo, že v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania nebolo voči menovanej vedené konanie pre porušenie právnych predpisov spadajúcich do kompetencie riešenia orgánov miestnej samosprávy a ani neevidovali žiadny podnet alebo sťažnosť. Z lustrácie Ústrednej evidencie priestupku vyplynulo, že obvinenej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, za priestupok, ktorého sa dopustila dňa 14.12.2018 na úseku cestnej premávky tým, že nepoužila bezpečnostný pás. Iných priestupkov sa v skúšobnej dobe obvinená nedopustila.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to ja počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na zistené skutočnosti týkajúce sa osoby obvinenej možno konštatovať, že obvinená splnila podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa. V skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania sa dopustila len jedného a to menej závažného priestupku na úseku cestnej premávky, teda protiprávneho konanie odlišného charakteru než bol skutok, pre ktorý sa viedlo toto trestné stíhanie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že Trestný poriadok v ustanovení § 421 Trestného poriadku upravuje výkon podmienene zastaveného trestného stíhania, pričom sa odvoláva na ustanovenia § 418 a § 419 Trestného poriadku, kde je stanovené aké skutočnosti súd pred vydaním svojho rozhodnutia zisťuje. Jednou z takýchto skutočností je okrem iných aj vyžiadanie si správy od orgánu prejednávajúceho priestupky, či odsúdený nebol v priebehu skúšobnej doby postihnutý za obdobný priestupok. Je teda zrejmé, že súd pri rozhodovaní o osvedčení sa po uplynutí skúšobnej doby podmienene odsúdenia prihliada len na spáchané priestupky obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Ustanovenie § 217 Trestného poriadku síce takúto podmienku pri rozhodovaní o osvedčení sa obvineného po uplynutí skúšobnej doby

podmienečného odsúdenia neuvádza, avšak vychádzajúc z analógie, ktorú Trestný poriadok pripúšťa, nie je dôvod, aby orgány činné v trestnom konaní vychádzali z odlišných kritérií než súd rozhodujúci o veci v súdnom konaní.

Nakoľko sa iného protiprávneho konania obvinená nedopustila, možno teda vysloviť odôvodnený záver, že obvinená v priebehu skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život a preto možno rozhodnúť o tom, že sa osvedčila. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, ani obvinenej neboli uložené v skúšobnej dobe ďalšie povinnosti a obmedzenia, teda nebola potreba skúmať splnenie ďalších týchto povinností.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor