



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 80/15/1106
EEČ: 2-13-6-2016

Malacky 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2005 prostredníctvom obchodného zástupcu predajne XXXXX v Malackách, uzavrel na svoje meno úverovú zmluvu č. 3507042449 so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., Piešťany, od ktorej si zobral úver vo výške 13.870 Sk (460,40 €) za účelom nákupu laminátovej podlahy zn. Galaxy click, ktorú po zaplatení prvotných poplatkov vo výške 5.944 Sk (197,30 €) pri podpise zmluvy v predajni prevzal, a úver sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1.431 Sk (47,50 €) od 20.08.2005 po dobu 12 mesiacov, pričom pri uzatváraní zmluvy vedel, že úver riadne splácať nebude, do zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého však v uvedenom čase nepracoval, čím uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., Winterova 7, Piešťany, do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, a spôsobil jej tak škodu vo výške 15.741 Sk (522,50 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník vtedajšieho Oddelenia skráteného vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava - okolie pod sp.zn. ORP-2011/2-OSV-BH-07 dňa 06.02.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách podal dňa 16.02.2016 pod sp.zn. ORP-372/OJP-MA-2010 tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie vyššie uvedeného trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX na výsluchu konanom cestou právnej pomoci orgánmi Českej republiky dňa 09.03.2015 vypovedal, že predmetnú úverovú zmluvu podpísal, po zaplatení cca 6.000 Sk (199,16€) prevzal laminátovú podlahu na splátky, a sám si ju odviezol z predajne. Pred podpisom zmluvy predložil len svoj občiansky preukaz, iné doklady od neho nikto nepožadoval. V čase uzavretia zmluvy pracoval u XXXXX z Rohožníka, jednalo sa o pracovný pomer na dobu neurčitú, nespomína si, kedy uňho nastúpil. Bol uňho zamestnaný asi 1,5 roka, zarábal cca 12.000 Sk (398,33 €) mesačne. Pracoval na rôznych stavbách, zbíjal palety. Rozhodne úver nebral s tým, že ho nebude splácať, mal byť splácaný z jeho mzdy pánom Komorným, ktorý mal zrazené čiastky poukazovať spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. Takto pán Komorný zaplatil 2 splátky a následne obvineného prepustil, v dôsledku čoho obvinený nebol schopný splácať úver. Pri podpise zmluvy obvinený žiadne nepravdivé údaje neuviedol.

Po vznesení obvinenia bol v procesnom postavení svedka vypočutý splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že po prevzatí laminátovej podlahy bola z daného úveru dňa 20.08.2005 zaplatená jedna splátka vo výške 47,50 €, od tejto doby klient splátky neuhrádza. Pred podpisom zmluvy postačovalo predloženie občianskeho preukazu a čestné prehlásenie klienta o zamestnaní a výške príjmu.

XXXXX Komorný bol vypočutý pred vznesením obvinenia, kedy poprel, že obvinený uňho pracoval, svedok nezamestnával nikoho. Dňa 22.07.2013 svedok zomrel. Syn svedka XXXXX sa po jeho smrti vyjadril, že jeho otec spolupracoval na stavbách s viacerými ľuďmi, je možné, že mu niekto pomáhal.

Z úverovej zmluvy č. 3507042449 zo dňa 08.07.2005 vyplýva, že obvinený uviedol ako zamestnávateľa XXXXX s miestom podnikania v obci Rohožník a svoj čistý mesačný príjem vyčíslil na 12.730 Sk (422,56 €). Súčasťou zmluvy je potvrdenie o príjme zo dňa 07.07.2005, ktoré je opatrené odtlačkom pečiatky XXXXX, IČO 370 297 97, Rohožník.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalej faktúra č. 90 zo dňa 08.07.2005 vystavená predajcom obvinenému na sumu 16.650 Sk (522,68 €) za laminátovú

podlahu Galaxy click, dodací list, výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti, živnostenský list XXXXX, lustrácia sociálnej poisťovne, potvrdenie banky o zaplatení splátky úveru a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného Trestného zákona čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 3 ods. 4 citovaného Trestného zákona stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 250a ods. 1 citovaného Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vznesenie obvinenia bolo postavené na výpovedi zástupcu poškodenej spoločnosti a ním predložených listinných dôkazoch o nesplácaní úveru XXXXX, a taktiež na výpovedi svedka XXXXX, ktorý poprel pracovnoprávny vzťah s obvineným.

Vzhľadom na to, že svedok XXXXX, ktorého výpoveď bola nosným dôkazom pre vznesenie obvinenia, pretože indikovala, že obvinený pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé skutočnosti o svojej platobnej schopnosti, zomrel, nebolo možné prepočítať ho po vznesení obvinenia.

V prospech obvineného treba vyhodnotiť listinný dôkaz - potvrdenie o príjme obvineného, na ktorom sa nachádza odtlačok pečiatky XXXXX a s obhajobou obvineného korešponduje aj fakt, že po získaní úveru bola prvá splátka zaplatená, hoci pre nedostatky v evidencii poškodenej spoločnosti a odstup času nebolo možné zistiť kým.

Z takto vykonaného dokazovania je potrebné vyvodiť záver, že obhajoba obvineného vyvrátená nebola a viaceré dôkazy poukazujú na to, že obvinený pri uzavretí zmluvy nemal podvodný úmysel. Obvinený nepopiera, že prestal úver splácať, avšak dôvodí, že sa tak stalo pre stratu stáleho príjmu. Nakoľko po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, z ktorého možno vyvodiť, že obvinený skutočne nikde nepracoval a nelegálnym spôsobom si on alebo iné osoby opatrili

pečiatku nebohého XXXXX, aby tak dosiahli poskytnutie úveru obvinenému.

Z uvedeného je zjavné, že absentuje naplnenie viacerých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to v prvom rade preukázanie podvodného konania v zmysle predstierania neexistujúcich skutočností obvineným. Samotný fakt, že obvinený prestal plniť zmluvný záväzok pre nedostatok finančných prostriedkov, nemôže byť podkladom pre vyvodenie trestnej zodpovednosti bez toho, aby sa preukázalo, že už v čase uzavretia úverovej zmluvy nemal obvinený záujem úver splácať, a že úmyselne vyvolal v poskytovateľovi úveru omyl v skutočnostiach podstatných pre poskytnutie úveru. Okrem absencie uvedeného formálneho znaku skutkovej podstaty je v danej veci i nedostatok materiálnej stránky trestného činu. Prihliadajúc na nedostatočnú mieru opatrnosti pri uzatváraní úverovej zmluvy zo strany poškodenej spoločnosti, ktorá so žiadnym spôsobom nepreverovala solventnosť žiadateľov o úver, ale uspokojila sa s ich čestným vyhlásením, je potrebné konštatovať, že skutok v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 4 Trestného zákona vykazuje nepatrnú závažnosť.

Považujem za potrebné uviesť, že trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktorá má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má z hľadiska základných spoločenských hodnôt predovšetkým celospoločenský význam. Zásadne ale nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromno-právnych vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým súdna moc poskytuje prostredníctvom občianskeho práva ochranu. Je ale neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili na uspokojovanie subjektívnych práv súkromno-právnej povahy, ak nie sú zároveň splnené všetky predpoklady trestno-právnej zodpovednosti.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie, avšak na základe zisteného skutkového stavu je potrebné konštatovať, že predmetný skutok sa stal, avšak nie je trestným činom, ale civilnoprávnym vzťahom, preto okrem iného neprichádza do úvahy ani postúpenie veci na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Mihal
prokurátor