



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 70/22/1106-6
EEČ: 2-13-75-2022

Malacky 07.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 677, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 27.04.2020 v čase okolo 20.00 h v obci XXXXX, v časti Kolónia, neoprávnene vnikol do murovanej stavby, pozostávajúcej z jednej miestnosti, stojacej v pravej uličke, približne 10 metrov od miesta tzv. námestie pri križi, GPS súradnice zš: 48°37'62" zd: 17°01'26", ktorú obývajú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 643 a XXXXX, nar. 21.02.2001, bytom XXXXX 668, s ich dvojmesačnou dcérou XXXXX, po tom čo iná doposiaľ nestotožnená osoba otvorila privreté neuzamknuté dvere tohto domu a vyzvala XXXXX, aby s dcérou odišla k rodičom, na čo XXXXX vyšla z domu, obvinený vstúpil dovnútra, pričom mal

v pravej ruke sekeru a so slovami: „ Tys mi dal zavrít brata Karolka, teraz ťa tu zabijem!“, podišiel bližšie k poškodenému XXXXX, ktorý stál pri kuchynskej linke približne 3 metre od vchodových dverí, načiahol pravú ruku a tupou stranou sekery ho udrel do hlavy, po čom odišiel na neznáme miesto, čím XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 643, spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - sečnú ranu do 2 cm s dobou liečenia do 7 dní,

Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom v Malackách na ul. Záhoráckej č.2942/60A, XXXXX

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Dňa 22.05.2020 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách pod ČVS: ORP-229/2-VYS-MA-2020 vzniesol obvinenie Lúkašovi Zemanovi, nar. 29.11.1988 v Malackách, bydliskom XXXXX č. 677 za porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom na vznesenie obvinenia boli výpovede svedkov – poškodených XXXXX, a jeho družky XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX pred vznesením obvinenia ku skutku uviedol, že dňa 27.04.2020 niekedy pred 20.00 h sa s družkou ukladali spať, keď niekto otvoril vchodové dvere, tie neboli zatvorené, ale len privreté. Otvoril ich nejaký chlap, ktorého nepozná a povedal jeho družke XXXXX, aby aj s dcérou odišla preč, schovať sa k rodičom, na čo XXXXX vyšla z domu. Ako odišla, vošiel do vnútra obvinený XXXXX, prezývaný „Luly“. Poškodený sa medzitým premiestnil od gauča ku kuchynskej linke, obvinený pristúpil k nemu, so slovami „Tys mi dal zavrít brata Karolka, teraz ťa tu zabijem“ a v pravej ruke mal menšiu sekeru, tou rukou sa načiahol a udrel ho tupou kovovou časťou sekery do hlavy. Nebol to silný úder, bol to len taký „ľukanec“. Potom sa obvinený otočil a vyšiel z domu. Poškodený sa na chvíľu zamkol, asi na 5-10 minút a keď bol vonku klúd, utiekol na „námestie pri kríži“ v osade.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ku skutku dodala, že v pondelok 27.04.2020 večer okolo 20.00 h, keď sa ukladali spať, istý XXXXX otvoril privreté dvere na ich domčeku a povedal jej, aby s dcérou išla von a išla sa schovať k rodičom. Pred dverami stál aj XXXXX, prezývaný „Luly“, ktorý mal v ruke sekerku. Ona sa zľakla, vzala dcéru a utekala von a schovať sa k rodičom. Uviedla, že pred ich dverami bol len XXXXX, prezývaný Luly a XXXXX. Čo sa dialo ďalej v dome, nevedela uviesť, lebo sa utekala schovať a s mužom sa stretla až keď sa okolo polnoci vrátil z nemocnice. Mal zašitú hlavu a povedal, že Luly mu dal sekerou po hlavu.

Po vznesení obvinenia boli obaja poškodení kontradiktórne prepočutí, pričom v ich výpovediach nastali rozpory ohľadom podstatných skutkových okolností, ktoré uviedli pred vznesením obvinenia.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 24.05.2020 okrem iného popísal, že dvere do domu mal zamknuté a tieto mu vylomil obvinený XXXXX, prezývaný „Luly“. Poškodený držal dcéru na rukách, stál pri kuchynskej linke a obvinený pristúpil k nemu a sekerkou mu ťukol po hlave. Poškodený na to hneď utekal preč spolu s družkou a dcérou k svokrovcom. V čase, keď vnikol obvinený do domu, mal povedať poškodenému niečo také, že ich pozabíja a zničí. Útok na poškodeného videla družka XXXXX, ktoré sedela v čase útoku na posteli. Na otázku, aké zranenie utrpel uviedol, velice ho bolela hlava, na ošetrení nebol. Ohľadom bližšieho popísania vylomenia dverí poškodený uviedol, že tieto mal zamknuté len na taký „kohútek“, čo sa primkne z vnútra, do toho asi tri krát buchol a tie sa otočili, ide o poľské dvere.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia zo dňa 24.05.2021 uviedla, že večer počula buchot na dvere, tak sa skovala do takej medzery v posteli, druh bol pri linke, v tom čase videla, ako sa vytrhli dvere, obvinený stal vo dverách, prišiel pár krokov k druhovi a buchol ho sekerou po hlave. Potom jej XXXXX povedal, aby utiekla von, tak s dcérou vybehla k rodičom a druh prišiel za ňou, cca za 10 minút. Na otázku, či niečo obvinený kričal po poškodenom svedkyňa uviedla, že si nespomína. Druh mal z úderu jazvu pri oku, na čele na nad spánkami. Svedkyňa – poškodená negovala svoju prechádzajúcu výpoveď, že utiekla z domu aj so svojím dieťaťom po tom, čo sa obvinený vstúpil do domu aj so sekerou.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola opätovne pre rozpory s jej výpoveďou pred vznesením obvinenia vypočutá dňa 15.11.2021 pričom uviedla, že obvinený vytrhol dvere, vbehol so sekerou do domu, pribehol k poškodenému druhovi XXXXX, tupou stranou sekery ho sekol po hlave, a potom hneď utiekol preč. Následne bola poškodená konfrontovaná z jej predchádzajúcou výpoveďou v štádiu pred vznesením obvinenia, načo ďalej odmietla vo veci na doplňujúce otázky vyšetrovateľa vypovedať a poskytnúť potrebnú súčinnosť pri objasňovaní skutkových okolností trestného činu s tým, že sa pridržiava svojej predchádzajúcej výpovede zo dňa 04.05.2020.

Vzhľadom na nekonzistentné výpovede poškodených a rozpory ohľadom popisu skutkového deja, bola vykonaná vzájomná konfrontácia medzi obvineným a sv.- poškodeným XXXXX. Počas konfrontácie poškodený uviedol, že obvinený ostal stáť pred prahom dverí, len sa načiahol a ťukol ho „sekerečkou“, tupou stranou, to bola chvíľa a utiekol. Na otázku či hovoril obvinený niečo poškodenému, či sa mu dajako vyhrážal, poškodený uviedol, že nie, len ho ťukol, bola to len chvíľka.

Obvinený XXXXX, nar. 26.11.1998 či už počas svojho výsluchu, alebo počas konfrontácie s poškodeným poprel, že by v inkriminovaný čas bol na mieste činu a dopustil sa konania, z ktorého ho obviňujú poškodení. Rovnako svedok XXXXX poprel, akúkoľvek svoju prítomnosť a účasť na mieste, spolu s obvineným.

Z ohliadky miesta činu vyplynulo, že v dome sa nachádzali nefunkčné

bezpečnostné hnedé dvere s nefunkčným zámkom. Vrchný zámok s uzamykaním z vnútra je funkčný. Z ohliadky miesta činu teda nevyplývalo, že by došlo k násilnému otvoreniu vchodových dverí.

Z lekárskej správy zo dňa 27.04.2020 vyplývalo, že poškodený XXXXX bol privezený RZP pre úraz hlavy, ku ktorému došlo v dôsledku bitky v Plaveckom Štvrtku, mal dostať sekerou úder do hlavy. V dôsledku toho utrpel postrannú sečnú ranu cca 2 cm zasahujúcu do podkožia, bez spontánneho krvácania, pacient bol pri vedomí, vykonané CT mozgu a iné vyšetrenie negatívne. Lekár odporučil kľudový režim.

Z ORT vyplývalo, že obvinený pred spáchaním skutku, nemal záznam v registri trestov.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti je potrebné skonštatovať, že sa nepreukázalo naplnenie zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody a nebezpečného vyhrážania. Bolo samotným poškodeným pri konfrontácii vyvrátené jeho predchádzajúce tvrdenie, ako aj tvrdenie jeho družky ohľadom toho, že mal obvinený vniknúť do obydlija poškodených. Ten, ako nakoniec vyplývalo z výpovede poškodeného, mal stáť pred prahom dverí rodinného domu. Pričom vniknutím sa rozumie nežiaduce vojdenie do obydlija iného, bez oprávnenia, teda inak povedané páchatel' musí fyzicky vstúpiť do obydlija iného, t.j. aspoň prekonať prah a vstúpiť do oblastí úžitkovej interiérovej plochy obydlija, čo sa nestalo. Rovnako poškodený uviedol, že celé „ŕuknutie sekerečkou“ trvalo len krátko, bez toho, aby poškodený mu niečo povedal. Teda rovnako sa nepotvrdila objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorá spočíva v tom, že sa páchatel' inému vyhráža smrťou, ŕažkou ujmom na zdraví alebo inou ŕažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Napriek tomu, že výpovede poškodených k vyššie uvedených skutkovým okolnostiam, ktoré sú zákonnými znakmi objektívnej stránky skutkovej podstaty trestných činov porušovanie domovej slobody a nebezpečného vyhrážania, boli nekonzistentné, vzájomné si odporujúce, je nutné však prijať odôvodnený záver, že obaja poškodení od začiatku trestného konania zhodne tvrdili a na tejto skutočnosti počas celého konania zotrvali, že v inkriminovaný večer inzultoval poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, obvinený XXXXX, nar. XXXXX s prezývkou „Luly“, ktorého dobre poznajú z osady. Tento mal poškodeného tupou stranou sekery menšieho prevedenia, tak ako uvádzal poškodený „sekerečkou“, len ŕuknúť do oblasti hlavy. Bez akýchkoľvek rozumových pochybností by bolo zrejmé, že ak by obvinený chcel vážne ublížiť poškodenému, tak bez ohľadu na veľkosť sekery, musel by mu pri údere do oblastí hlavy spôsobiť vážne zranenia, a nie len sečnú ranu o veľkosti cca 2 cm, bez spontánneho krvácania, ktoré si vyžiadalo len jednorazové ošetrovanie. Preto ani skutok nebol a nemôže byť kvalifikovaný, ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 alt. 156 Tr. zák. v štádiu pokusu. A contrario, konanie obvineného aj keď menej závažného charakteru by však mohlo napĺňať zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1,2 Tr. por. - Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému

orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

(2) Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch – priestupky proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona a prečinu nebezpečné ho vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie obvineného by bolo možné vyhodnotiť a posúdiť, ako priestupok pri občianskemu spolunažívaniu § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor