



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 368/16/1106-9
EEČ: 2-13-8-2017

Malacky 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. ako aj rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. v Bratislave zo dňa 28.02.2005, pod. č.k. 25P 26/05, právoplatný dňa 29.03.2005 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. 02.12.2000, bytom XXXXX č.911 sumou 1000,-Sk /33,19€/ , resp. v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. 8P 30/2009 zo dňa 22.04.2010, právoplatný 02.06.2010 sumou 80€ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX č.911, túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplní riadne od 25.04.2015 do súčasnosti, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške 1600,- Eur (vrátane decembra 2016), pričom bol za taký trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.03.2015, č.k. 1T 128/2014, právoplatný 05.05.2015, XXXXX doručený dňa 24.04.2015,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 06.07.2015 pod sp. zn. ČVS: ORP-300/1-VYS-MA-2015, bolo podľa §-u199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX/6405, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Svedok - poškodená XXXXX vo výsluchu konanom dňa 06.12.2016 uviedla, že obvinený XXXXX, otec maloletého oprávneného z výživy syna XXXXX nar. 02.12.2000, si neplnil výživné od 24.05.2015 až doposiaľ, pričom k máju 2016 dlh na výživnom predstavoval sumu 1040,- Eur, následne jej v júni 2016 obvinený zaslal na výživné 240,- Eur, v septembri 2016 zaslal 500,- Eur, v októbri 2016 zaslal 660,- Eur, v novembri 2016 zaslal 100,- Eur, čo jej všetko bežné výživné, pričom dlhuje už len 100,- Eur, a to vrátane decembra 2016. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, ako povinného z výživy, nezanechalo na synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX potvrdil zaslanie výživného v sume a v časovom období tak, ako to uviedla poškodená.

Listinné dôkazy – potvrdenie o zaslanie výživného prostredníctvom pošty vyššie uvedenú skutočnosť ohľadom platby výživného len potvrdzujú.

Preverovaním cez poškodenú bol zistené, že obvinený uhradil v mesiaci december 2016 sumu 100,- Eur na bežné výživné, čím má takto uhradené bežné výživné za celé rozhodujúce obdobie si neplnenia vyživovacej povinnosti uvedené v skutkovej vete a to vrátane decembra 2016.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacov za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že si obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné od 25.04.2015 až doposiaľ, vrátane mesiaca december 2016 a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor