



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 1/17/1106-6  
EEČ: 2-13-92-2017

Malacky 04.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že hoci mu § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. a rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/31/2010 zo dňa 05.04.2011, právoplatný dňa 22.06.2011, vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí Suchánkových, XXXXX, nar. 03.01.2008 mesačne sumou 100,-Eur, Kevina Suchánka, nar. 05.12.2008 mesačne sumou 100,-Eur, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplní, v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa nachádzal, čím mu takto vznikol za rozhodujúce obdobie od mesiaca jún 2011 až doposiaľ ( vrátane marca 2017), dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 3000,- Eur,

lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 27.12.2011 poverený príslušník OO PZ Rohožník postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne aj podľa § 206 Tr. por. vzniesol obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Počas dokazovania vykonanom v prípravnom konaní sa zistila skutočnosť, že obvinený XXXXX utrpel v novembri 2011 mozgovú príhodu, následkom čoho stratil schopnosť rozprávať, starať sa sám o seba, bola mu amputovaná horná končatina, je čiastočne imobilný.

Do trestného konania bol pribraný znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 03/2013 zo dňa 08.04.2013, vo veci posúdenia zdravotného stavu obvineného. Znalec skonštatoval u obvineného závažné rozsiahle poškodenie ľavej mozgovej hemisféry s poškodením rečového centra, a reziduálne stredne ťažké ochrnutie pravej dolnej končatiny. U obvineného došlo k amputácii hornej končatiny následkom upchatia cievno – arteriálneho zásobenia pravej končatiny. Jediný slovný prejav obvineného je opakovanie slabiky „kokoko“, na akúkoľvek položenú otázku. Nerozumie hovorenej alebo písanej reči. V súčasnosti nie je odborný predpoklad, že by sa obvinený vyliečil do takej miery, že by bol schopný chápať zmysle trestného konania.

Neschopnosť komunikovať ( t.j. nerozpráva, plne nerozumie reči ), potvrdili vo svojich správach aj ošetrojúci lekári.

XXXXX poisťovne, pobočka Galanta, zo dňa 23.12. 2012, mu vzhľadom na jeho zdravotný stav s poukazom na skutočnosť, že nemôže konať samostatne, bola za opatrovníka ustanovená jeho matka XXXXX, nar. 26.07.1963.

XXXXX práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, odbor sociálnych vecí a rodiny, číslo A/2012/6140/1 zo dňa 25.05.2012, bola obvinenému priznaná dávka v hmotnej núdzi od 1.5.2012 v sume 125,57,- Eur mesačne.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, potvrdila skutočnosti ohľadom zdravotného stavu svojho brata, na všetko ukazuje iba rukou, chôdza sa mu zhoršila, chodí sa mu ťažšie, má invalidný vozík, tento však odmieta chodiť. Vyživovacej povinnosti sú si vedomí, avšak so súčasným zdravotným stavom nie je schopný vykonávať zamestnanie z príjmu, ktorého by si platil výživné, v súčasnosti sa o neho stará matka, táto mu platí aj zdravotnú poisťku. Rovnako vypovedala aj svedkyňa XXXXX.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 810 625 6642 zo dňa 10.04.2012 síce vyplynulo, že obvinený bol uznaný za invalidného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, avšak nesplnil podmienky na priznanie invalidného dôchodku z dôvodu, že pre posúdenie nároku nedosiahol potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rohožník, zo dňa 11.04.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko nebolo možné obvineného pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Rohožník, zo dňa 11.08.2016,

bolo zapokračované trestné stíhanie z dôvodu posúdenia aktuálneho stavu a zistenia ďalších relevantných skutočností potrebných pre účely trestného konania a rozhodnutia vo veci.

Dňa 12.09.2016 bola ku skutku vypočutá XXXXX. Táto uviedla, že syn je nezamestnaný, nakoľko mu to zdravotný stav neumožňuje. Syn poberá sociálnu dávku vo výške 120,- Eur mesačne, z čoho mu strhávajú exekučné zrážky na výživu detí. Celkovo mu ostáva 18,- Eur. Zamestnaný nie je, nakoľko mu to zdravotný stav nedovoľuje.

Boli vyžiadané správy z ÚPSaR, Sociálnej poisťovne, a iné, z ktorých vyplynulo, že obvinený je poberateľom dávky na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia od mája 2012 vo výške 17,62,-Eur, resp. 18,06,- Eur.

Zo správy sociálnej poisťovne vyplynulo, že obvinený bol naposledy evidovaný ako poistenec od 17.05.2012 do 24.10.2012, ako fyzická osoba - dobrovoľne poistená. K 07.03.2017 k jeho osobe nie je žiadna evidencia.

Boli zabezpečené k osobe obvineného aktualizované lekárske správy, vrátane správy zo dňa 13.03.2017 od všeobecného lekára so záverom – stav sa nezlepšuje, prognóza neurčitá.

Do spisu bol zabezpečený exekučný príkaz z Exekútorského úradu v Malackách EX 420/2012- 37, týkajúceho sa bežného, ako aj zročného výživného na oprávnených Richarda a Kevina Suchánkových, voči povinnému z výživy obvinenému XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX k osobe obvineného uviedla, že je to jej bývalý druh s ktorým má dve deti Richarda a Kevina. Spoločnú domácnosť obvinený opustil v auguste 2008, viac sa s ním nestretla, komunikovala s jeho sestrou Evou, po ktorej je posielal nejaké peniaze. XXXXX súdu Malacky, č.k. 8P/31/2010 zo dňa 05.04.2011, právoplatný dňa 22.06.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí po 100,- Eur mesačne na každého do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Po vydaní rozhodnutia si túto povinnosť neplnil. Deti boli zaopatrené, núdzou netrpeli. Dňa 25.01.2017 bola opätovne vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že od 03/2013 do 01/2015, brala náhradné výživné na obe deti. Potom to bolo zastavené, lebo prekročila zárobkový limit. Obrátila sa na exekútora, nevedela presne uviesť odkedy jej chodia exekučné zrážky na výživné, pričom každý mesiac jej chodí zrážka 21,10, - Eur mesačne na oboch synov. Núdzou netrpia, deti majú všetko čo potrebujú.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

O vyhýbanie sa plneniu zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného ide v prípade, ak povinný neplní v určitom období ( najmenej tri mesiace v období dvoch rokov ) svoju povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného **a súčasne sa tejto povinnosti vyhýba aktívnym konaním, teda sa usiluje, aby sa tejto povinnosti zbavil, alebo aby ju zmaril, prípadne podstatne sťažil, či oddialil možnosť**

vymáhania nároku na výživné.

**Účelom trestného konanie** nie je vymáhať dlžne výživné, ( pričom dlžne výživné nie je ani škodu v trestnom konaní ), ale náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatela, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov. Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, nakoľko musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu / úmysel /, teda zavinené neprispievanie na výživu oprávnenej osoby a to aj v kontexte finančnej, a sociálnej situácie povinného z výživy.

Ako trestný čin zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie nie je pokryté jeho zavinením.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bez akýchkoľvek pochybností vyplynula skutočnosť, že si obvinený neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť na obe deti od júna 2011 až doposiaľ. Avšak je zároveň preukázané, že v novembri 2011 obvinený utrpel mozgovú príhodu ( 15.11.2011 ), v dôsledku ktorej utrpel rozsiahle závažné poškodenie ľavej mozgovej hemisféry, s následkom poškodenia rečového centra, reziduálne stredne ťažkého ochrnutia pravej dolnej končatiny. V dôsledku upchatia cievneho – arteriálneho zásobenia pravej hornej končatiny mu bola amputovaná pravá horná končatina. Chôdza je možná len s oporou druhej osoby na krátke vzdialenosti. U obvineného v dôsledku mozgové príhody nastala neschopnosť rozprávania a dostatočného porozumenia hovorenej reči s neschopnosťou čítať a písať. Možnosť vykonávať zárobkovú činnosť klesla o viac ako 70% a jeho stav dosiahol stav invalidity. Vzhľadom na takýto vývoj, ktorý nastal nezávisle od vôle obvineného je nutné prijať záver, že tento nedokáže objektívne vykonávať zárobkovú činnosť, z príjmu ktorého by si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Túto schopnosť mal od júna 2011 až do 15.11.2011 resp. 14.11.2011, kedy túto schopnosť v dôsledku mozgovej príhody objektívne stratil. Obvinený je závislý na opatere svojej matky, pričom jeho príjmom je štátna sociálna dávka vo výške cca 120, - Eur. Iný príjem preukázaný nebol. Nebolo teda preukázané, že by sa obvinený od 15.11.2011 až doposiaľ vedome vyhýbal svojej vyživovacej povinnosti, resp. aby sa tejto povinnosti zbavil, alebo aby ju zmaril, prípadne podstatne sťažil, či oddialil možnosť vymáhania nároku na výživné. Toto obdobie nebolo pokryté zavineným konaním obvineného. Za zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti mu je možné pripísať len obdobie od júna 2011 až do 15.11.2011. V súčasnej dobe je dlžné výživné možné aspoň z časti uspokojiť prebiehajúcim exekučným konaním zo štátnej sociálnej dávky.

Odhladnuc od uvedeného trestný čin zanedbania povinnej výživy aj v zmysle právnej kvalifikácie podľa § 207/1,3 Tr. zákona je prečinom / tj. menej závažným trestným činom /. Pri ktorom je nutné obligatórne posudzovať aj tzv. jeho závažnosť.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku

(materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Podľa ustálenej judikatúry **R 38/1989** – konanie obvineného spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti, ktoré nie je trestným činom zanedbania povinnej výživy, nemožno kvalifikovať ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie dotknutý nárok oprávneného z výživy domáhať sa svojich práv (vyplatenie výživného), či už cestou exekučného konania, resp. si uplatniť si nárok na tzv. náhradné výživné v intenciách zákon č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec  
prokurátor