



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 448/21/1107-10
EEČ: 2-14-102-2022

Pezinok 30.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca február 2021 do mesiaca marec 2022 vrátane /s výnimkou mesiacov marec a apríl 2021, kedy uhradil sumu vo výške spolu 300,-Eur/ si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi T.XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ul.č.XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5XXXXX zo dňa 08.02.2021, právoplatný dňa 26.02.2021, v zmysle ktorého mu bola určená povinnosť prispievať na výživu syna T.XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 150,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom pre účely trestného konania Opatrením povereného príslušníka PZ vydaným podľa § 7 ods.1 Trestného poriadku zo dňa 06.04.2022 bola výška vyživovacej povinnosti určená v sume 30% zo životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to za obdobie od marca 2021 do júna 2021 vo výške 29,42,-Eur mesačne a za

obdobie od mesiaca júl 2021 do mesiaca marec 2022 vrátane vo výške 29,87,-Eur mesačne, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 357,09,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pezinok pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.05.2022 poverený príslušník OO PZ Pezinok predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v roku 2021 neuhradil výživné za obdobie mesiacov február 2021, máj až december 2021 vrátane a v období roku 2022 za obdobie január až marec 2022 s výnimkou platby vo výške 50,-Eur v mesiaci február 2022. Vzhľadom na zistené skutočnosti, a to možnosti obvineného plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-Eur mesačne, tak ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2021, právoplatný dňa 26.02.2021, Opatrením povereného príslušníka PZ vydaným podľa § 7 ods.1 Trestného poriadku zo dňa 06.04.2022 bola výška vyživovacej povinnosti určená v sume 30% zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to za obdobie od marca 2021 do júna 2021 vo výške 29,42,-Eur mesačne a za obdobie od mesiaca júl 2021 do mesiaca marec 2022 vrátane vo výške 29,87,-Eur mesačne. Na základe takto určeného opatrenia bolo zistené, že obvinený mal za obdobie od mesiaca február 2021 do marca 2022 /s výnimkou mesiacov marec a apríl 2021, kedy uhradil sumu vo výške spolu 300,-Eur / uhradiť na výživnom sumu vo výške 357,09,-Eur. Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený uhradil nasledovné platby výživného :

- dňa 23.03.2021 sumu vo výške 150,-Eur,
- dňa 22.04.2021 sumu vo výške 150,-Eur,
- 16.02.2022 sumu vo výške 50,-Eur
- 01.04.2022 sumu vo výške 50,-Eur,
- 21.04.2022 sumu vo výške 257,54,-Eur,

čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie s tým, že matka maloletého dieťaťa vo výpovedi z 29.04.2022 uviedla, že s poukazom na Opatrenie povereného príslušníka PZ obvinený uhradil bežné výživné v plnej výške.

XXXXX /č.I. 16-20, 23-29/ vo výpovediach okrem iného uviedol, že v čase, keď súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti mal príjem 800,-Eur, preto sa

dohodol s matkou maloletého dieťaťa, že bude platiť súdom určenú sumu. Potom prišli opatrenia súvisiace s ochorením COVID 19 a stratil zamestnanie, nepodarilo sa mu zamestnať sa inde a jeho príjem klesol na úplné minimum a z tohto dôvodu nevedel platiť výživné. Od novembra 2021 sa nachádza v resocializačnom zaradení, kde je v takom štádiu, že sa nemôže zamestnať a okrem dávky v hmotnej núdzi nemá žiadny príjem. Mrzí ho, že nemohol platiť na syna, snažil sa syna navštevovať v čase, keď to bolo možné.

Svedok – poškodená XXXXX /č.l.30-45/, matka maloletého dieťaťa, vo výpovedi zo dňa 29.04.2022 uviedla, že obvinený neplnil pravidelne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX aj napriek rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2021, právoplatný dňa 26.02.2021, podľa ktorého bol povinný prispievať na výživné sumou 150,-Eur mesačne vždy do 15-te dňa vopred, teda od februára 2021. Obvinený od právoplatnosti rozsudku zaplatil dňa 23.03.2021 na účet sumu 150,- Eur, dňa 22.04.2021 zaslal na účet sumu vo výške 150,- Eur, dňa 16.02.2022 zaslal na účet sumu vo výške 50,- Eur, dňa 01.04.2022 zaslal na účet sumu vo výške 50,- Eur a dňa 21.04.2022 sumu vo výške 257,54,-Eur, teda ku dňu výpovede za dlžné obdobie uhradil celkom sumu na výživnom 657,54,-Eur. Súčasne uviedla, že býva v mieste trvalého bydliska v Častej v rodinnom dome spolu s manželom a synom XXXXX. Výdavky hradí jej manžel, ona je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami. Syn je zdravý, nemá žiadne zvýšené výdavky. Vzhľadom na vydané opatrenie o predbežnej otázke, obvineným bolo uhradené výživné v plnej výške a teda k dňu výpovede má uhradené bežné výživné v plnej výške.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenia platbách výživného, a to platbe zo dňa 23.03.2021, kedy obvinený uhradil sumu vo výške 150,-Eur/ č.l.47/, zo dňa 22.04.2021, kedy obvinený uhradil sumu vo výške 150,-Eur /č.l.48/, zo dňa 16.02.2022 o úhrade sumy vo výške 50,-Eur, zo dňa 01.04.2022 o úhrade sumy vo výške 50,-Eur a zo dňa 21.04.2022 o úhrade sumy 257,54,-Eur /č.l.52/. Z ostatných listinných dôkazov poukazujem na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2021, právoplatný dňa 26.02.2021 /č.l.53-58/, opatrenie podľa §7 ods. 1Trestného poriadku zo dňa 06.04.2022 /č.l. 59/, rodný list maloletého dieťaťa /č.l.61/, správy Sociálnej poisťovne zo dňa 04.02.2022 /č.l.82-83, 91-93/, správu Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.02.2022 o poberaní dávky v hmotnej núdzi obvineným od 01.11.2021 /č.l.87-89/, podklady o vedených exekúciách /č.l.95, 114/, podklady o umiestnení obvineného v zariadení resocializačné centrum XXXXX /č.l.99-112/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka