



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 497/16/1107-30
EEČ: 2-14-109-2016

Pezinok 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase medzi 23.30 h až 23.50 h dňa 20.08.2016 v Pezinku na XXXXX v bytovom dome v byte na piatom poschodí po predchádzajúcom upozornení od pošk. XXXXX, aby nebol hlučný, sa svojej matke pošk. XXXXX vulgárne vyhrážal tak, že ju žiadal, aby bola ticho, lebo ju zabije, pričom počas vyhrážania držal v ruke kuchynský nôž s dĺžkou čepele 15-20cm, čím u pošk. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, v dôsledku čoho poškodená ušla preč z bytu a privolala hliadku PZ.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2016 v spojení s opravným uznesením sp.zn.XXXXX zo dňa 21.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. za použitia ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v čase medzi 23.30 h až 23.50 h dňa 20.08.2016 v Pezinku na XXXXX v bytovom dome v byte na piatom poschodí po predchádzajúcom upozornení od pošk. XXXXX, aby nebol hlučný, sa svojej matke pošk. XXXXX vulgárne vyhrážal tak, že ju žiadal, aby bola ticho, lebo ju zabije, pričom počas vyhrážania držal v ruke kuchynský nôž s dĺžkou čepele 15-20cm, čím u pošk. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, v dôsledku čoho poškodená ušla preč z bytu a privolala hliadku PZ.

Po vznesení obvinenia na základe vyššie citovaného uznesenia bol obvinený XXXXX bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2016 so začiatkom plynutia väzby od 21.08.2016, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Dňa 13.09.2016 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície predložil na Okresnú prokuratúru v Pezinku vyšetrovací spis, a to vzhľadom na úkony, ktoré boli v predmetnej trestnej veci realizované dňa 12.09.2016 a vzhľadom na skutočnosť, že obhajca obvineného XXXXX dňa 12.09.2016 po tom, čo mu bol doručený list poškodenej adresovaný obvinenému a po účasti na úkonoch zo dňa 12.09.2016, predložil na Okresnú prokuratúru v Pezinku postupujúc podľa §79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, za účelom skúmania, či dôvody väzby v predmetnej trestnej veci naďalej trvajú v súlade s ustanovením § 79 ods.1, ods. 2 Tr. por.

Následne príkazom prokurátorky zo dňa 14.09.2016 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu podľa § 79 ods.1, ods.2 a ods. 3 Tr.por., nakoľko pominul dôvod na ďalšie trvanie väzby.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obv.XXXXX, pošk.XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXXa, por. XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

XXXXX (č.l.60-63) vo výpovedi zo dňa 21.08.2016 uviedol, že si nespomína presne čo konkrétne sa udialo po jeho príchode domov, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, ale predpokladá, že vystrájal, nakoľko mal douderané ruky. Jeho správanie však muselo predchádzať „rýpanie“ zo strany jeho matky / poškodenej /, pričom nespomína si na žiadne vyhrážky zabitím a ani, že v ruke mal pri tom držať nôž. Je mu to celé ľúto, ak by bol triezvy nič by sa nestalo.

XXXXX (č.l. 64-68, 71-75, 76-81) bola vypočutá dňa 21.08.2016, 08.09.2016 a dňa 12.09.2016.Vo výpovedi z 21.08.2016 podrobne opísala priebeh skutku zo dňa 20.08.2016 v čase od 23.30 h do 23.50 h tak, že obvinený sa jej mal vyhrážať po predchádzajúcej hádke medzi nimi zabitím, pričom držal ruke nôž. Po vzatí obvineného do väzby sa poškodená dňa 08.09.2016 dostavila k vyšetrovateľovi OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície s tým, že na jej vlastnú žiadosť bola k veci vypočutá, pričom priebeh konfliktu s obvineným zo dňa 20.08.2016 v byte v Pezinku

na XXXXX opísala odlišne. XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 12.09.2016 za účasti obhajcu obvineného XXXXX. Vo výpovedi zo dňa 12.09.2016 poškodená zotrvala na tom, že s obvineným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, mali síce slovnú výmenu názorov z dôvodu, že obvinený prišiel domov v neskorých nočných hodinách, bol pod vplyvom alkoholu bol hlučný, pričom ona ho žiadala, aby sa tak nesprával, avšak okrem vulgárnych nadávok, sa jej obvinený žiadnym spôsobom nevyhrážal. Vysvetlila rozpory v jednotlivých výpovediach tak, že zo správania obvineného dňa 20.08.2016 v čase medzi 23.30h a 23.50 h bola nervózna, nakoľko obvinený napriek jej viacerým upozorneniam sa správal hlučne a bola sklamaná, že požil alkohol. Z bytu po hádke s obvineným neušla z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, ale odišla, lebo nechcela, aby ju niekto počul, obaja pri hádke zvyšovali hlas a políciu zavolaala len z dôvodu, aby obvineného postrašila, mal z toho ponaučenie a prestal požívať alkohol, nakoľko pod jeho vplyvom stráca nad sebou kontrolu. Vo výpovedi uviedla, že obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.08.2016 sa zdržiaval doma, vybavoval si potrebné záležitosti, pomáhal jej, bavili sa o tom, že nemôže piť a s týmto obvinený súhlasil. Pod vplyvom alkoholu bol až po príchode domov dňa 20.08.2016 v čase po 23.30 h. Z obvineného strach nemala, bola len nahnevaná. Vyjadrila sa k listu, ktorý písala obvinenému do výkonu väzby zo dňa 30.08.2016, v ktorom opísala priebeh konfliktu zhodne s výpoveďou z 12.09.2016 tak, že tento list písala. K prvej výpovedi na polícii uviedla, že bola psychicky nevrlá a nahnevaná, na všetky položené otázky odpovedala kladne, v podstate jej bolo jedno čo a ako vypovedá. Obvinený sa jej nikdy s nožom v ruke nevyhrážal, nezaútočil na ňu, spravila to v hneve a v strese, pretože obvinený ju sklamal, opakovane uviedla, že ho nechcela len postrašiť a dosiahnuť toho, aby sa spamätal. Na otázku vyšetrovateľa ako sa k nej obvinený správal v čase hádky uviedla, že nebol agresívny, len jedovatý a vzpurný a nechcel si dať povedať. Obvineného sa nebála, nemala obavu o svoj život a zdravie, bola len najedovaná.

Dňa 12.09.2016 boli vykonané aj výsluchy svedkov XXXXX, brata obvineného a XXXXX, otca obvineného, ktorí zhodne uviedli, že priebeh konfliktu medzi obvineným a poškodenou nevideli ani nepočuli. K správaniu obvineného od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zhodne uviedli, že počas tých pár dní v čase, keď s ním boli v kontakte, nebol pod vplyvom alkoholu a správal sa k poškodenej a ostatným príbuzným normálne.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka dňa 12.09.2016 aj policajt – poverený príslušník PZ, ktorý vypočúval pošk. XXXXX dňa 21.08.2016. Vo výpovedi opísal priebeh výsluchu poškodenej zo dňa 21.08.2016 tak, že poškodená sama spontánne opísala udalosti zo dňa 20.08.2016, ak jej kládol otázky tak len z dôvodu potreby niečo spresniť a konkretizovať. Poškodená si zápisnicu čítala sama, všimol si, že text zápisnice sledovala a nemala námietky voči obsahu zápisnice a po oboznámení sa s jej obsahom ju aj bez námietok podpísala. V čase výsluchu bola poškodená rozrušená, plakala a uvádzala, že má obavu o svoj život a zdravie, pretože jej syn sa správal agresívne a to po nedávnom prepustení z výkonu trestu za obdobný skutok voči nej.

Z listinných dôkazov boli zabezpečené Trestný rozkaz Okresného súdu v Pezinku sXXXXX zo dňa 25.11.2013, právoplatný dňa 05.12.2013, uznesenie

Okresného súdu Trnava sp.zn. XXXXX zo dňa 27.10.2014, právoplatné tým istým dňom, vo veci zmeny ochrannnej liečby protialkolickej z ústavnej na ambulantnú formu, vyjadrenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX k prebieha a výkonu trestu odňatia slobody a absolvovania nariadenej liečby, zápis o dychovej skúške zo dňa 21.08.2016 v čase o 0.20 h, z ktorého vyplýva, že obvinený bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 8 Tr. zák., *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo *všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty*.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u osoby, ktorej sú vyhrážky adresované môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z uvedeného vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa páchatel' vyhráža. Vznik dôvodnej obavy musí byť reálny a preto je potrebné náležité vyhodnotenie povahy a závažnosti vyhrážania z dôvodu nutnosti odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých sú použité síce vyhrážky zabitím, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví a podobne, ale len vo forme tzv. silnejších slov, ktoré v skutočnosti nie sú mienené vážne. Skutočnosť, či vyhrážanie je spôsobilé vzbudiť vyžadovanú dôvodnú obavu je potrebné posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu, a to hlavne povaha vyhrážok, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomného vzťahu, správania účastníkov takéhoto konfliktu a podobne.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov uvedených v citovanom ustanovení Trestného zákona, medzi ktoré však trestný čin, pre ktorý je obvinený stíhaný, nepatrí.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka

osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým výsluchov obvineného a pošk. XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o výsledku prípravného konania. Obvinený vo svojej výpovedi nepopiera, že zrejme došlo medzi ním a poškodenou k hádke, avšak vzhľadom k tomu, že bol pod vplyvom alkoholu si na priebeh hádky a ani svoje vyjadrenia nepamätá. Okrem toho vo výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že poškodená, jeho matka sa ho úzkostlivo snaží viesť, čo on zle znáša a jej prejav vo vzťahu k nemu nie je adekvátny, používa vulgárne výrazy na jeho adresu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že okrem obvineného a poškodenej nebol nikto iný prítomný pri ich vzájomnej hádke a teda nie je možné zabezpečiť vyjadrenie inej osoby k veci. Sama poškodená v prvej výpovedi uviedla, že v dôsledku správania sa obvineného po jeho príchode domov dňa 20.08.2016 v neskorých nočných hodinách došlo medzi nimi k hádke, nakoľko žiadala obvineného, aby sa nesprával hlučne, pričom obvinený na túto jej žiadosť nereagoval a naďalej sa takto správal. Po opakovanom upozorňovaní zo strany poškodenej mal obvinený použiť vulgárne výrazy na poškodenú a súčasne vysloviť vyhrážku zabitím za situácie, že v ruke držal kuchynský nôž. V ďalších výpovediach však poškodená uviedla, že k hádke s obvineným v inkriminovanom čase síce došlo, okolnosti predchádzajúce hádke opísala zhodne, a to neskorý príchod obvineného, jeho hlučné správanie a stav obvineného – že bol pod vplyvom alkoholu, avšak s tým, že síce pri hádke použil vulgarizmy a to aj opakovane, ale bez toho, aby sa jej vyhrážal zabitím s nožom v ruke. V ďalších výpovediach poškodená zotrvala na týchto tvrdeniach, teda, že obvinený sa jej dňa 20.08.2016 v neskorých nočných hodinách po príchode do bytu poškodenej, kde v tom čase býval, žiadnym spôsobom nevyhrážal a nemala žiadnu obavu o svoj život a zdravie. Rozpor s prvou výpoveďou vysvetlila tak, že bola psychicky rozrušená, sklamaná zo správania obvineného, hlavne toho, že napriek sľubom, že nebude piť, bol pod vplyvom alkoholu, pričom má vedomosť o vplyve alkoholu na jeho správanie. V stave v akom sa v dôsledku takéhoto správania obvineného nachádzala, chcela celú vec riešiť tým, že zavolala na políciu, myslela si, že tým obvineného postraší a poučí sa z toho. Inak z výpovedí poškodenej a aj svedkov-rodinných príslušníkov obvineného a poškodenej vyplýva, že obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody z 12.08.2016 býval v spoločnej domácnosti s poškodenou, nepožíval alkoholické nápoje, k poškodenej a k ostatným rodinným príslušníkom sa správal normálne, zabezpečil si prácu a kontaktoval obvodného lekára za účelom vykonania ochrannnej liečby protialkoholickéj ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené uvádzam, že po zhodnotení vykonaného dokazovania v danej veci je potrebné prijať záver, že dňa 20.08.2016 v čase medzi 23.30 h až 23.50 h v Pezinku XXXXX v bytovom dome v byte na piatom poschodí došlo medzi obvineným a poškodenou k vzájomnému konfliktu a k hádke, avšak nebolo preukázané, že obvinený pri tejto hádke použil aj slovné vyhrážky zabitím voči svojej matke, pričom len samotná hádka a použitie vulgárnych výrazov na adresu poškodenej, nie je možné považovať za konanie, ktorým boli naplnené znaky

skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 Tr. zákona predovšetkým po objektívnej stránke.

Pokiaľ ide o možné vyhodnotenie skutku ako priestupku uvádzam nasledovné.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vychádzajúc z definície priestupku, ktorým je podľa § 2 ods. 1 zák. o priestupkoch zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin, nemožno vzhľadom na závažnosť konania páchatela konštatovať, že ide o priestupok.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj okolnosti prípadu konštatujem, že sa vo veci nejedná ani o podozrenie z vyššie uvedeného priestupku, nakoľko došlo síce k slovnej výmene medzi rodinnými príslušníkmi v dôsledku neprimeraného správania obvineného, avšak samotný priebeh hádky, slovné vyjadrenia obvineného pri hádke, a to použitie vulgarizmov na adresu matky, vrátane miesta, kde sa odohrala, nezakladá dôvodnosť prejednávania veci ako priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka