



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 193/19/1107-5
EEČ: 2-14-119-2019

Pezinok 16.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca december 2018 do júna 2019 vrátane si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX., nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/32/2017-168 zo dňa 23.01.2018, právoplatný dňom 23.02.2018, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 160,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 700,- Eur, nakoľko z celkom dlžnej sumy 1.120,-Eur uhradil dodatočne sumu vo výške 420,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným bolo v uznesení o vznesení obvinenia vymedzené od decembra 2018 do marca 2019 vrátane a dlžná čiastka bola ustálená na sumu 640,-Eur.

Dňa 12.07.2019 poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od decembra 2018 do mesiaca júna 2019 vrátane neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 1.120,- Eur, pričom dňa 25.03.2019 uhradil sumu vo výške 320,-Eur, dňa 15.04.2019 2x sumu 50,-Eur, teda celkom 100,-Eur a následne dňa 08.07.2019 uhradil sumu vo výške 900,-Eur, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od mesiaca december 2018 až do mesiaca jún 2019 vrátane.

XXXXX /č.l.11-15/ uviedol, že je si vedomý vyživovacej povinnosti na maloletého syna vo výške 160,-Eur mesačne. Dňa 08.07.2019 uhradil sumu vo výške 900,-Eur ako doplatok za dlžné výživné za obdobie od mesiaca december 2018 do júna 2019 vrátane, o čom predložil doklad. Výživné za mesiac júl 2019 uhradil v uvedenej sume.

Svedok – poškodená XXXXX / č.l.16-27/, matka maloletého dieťaťa, vo výpovedi z 26.03.2019 sa vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným tak, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn.12P/32/2017 právoplatný dňom 23.02.2018, bol otec maloletého dieťaťa - obvinený zaviazaný platiť mesačne výživné na syna XXXXX v sume 160,-Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2017 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený výživné spočiatku platil, ale potom prestal a za obdobie od decembra 2018 do marca 2019 dlží na výživnom sumu 640,-Eur. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá a ani nepoberala, syn núdzou netrpí, snaží sa mu zabezpečiť všetko potrebné v rámci svojich možností. V rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu /č.l. 76-77/ doplnila, že obvinený dodatočne a v plnej výške uhradil výživné na syna XXXXX dňa 08.07.2019 za obdobie od decembra 2018 do júna 2019 vrátane a taktiež uhradil výživné za mesiac júl 2019.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/32/2017-168 zo dňa 23.01.2018, právoplatný dňa 23.02.2018 /č.l.32-39/, potvrdenie o návšteve školy zo

dňa 20.05.2019 /č.l.40/, rodný list mal. dieťaťa /č.l.41/, potvrdenia o úhradách výživného /č.l.71-73/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka